

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210849
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5612210849.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpenému Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťzataní návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/257/2012-106 zo dňa 14. augusta 2014, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťzataní návrhu, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/257/2012-106 zo dňa 14. augusta 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd vyššie citovaným rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa o priznanie náhrady škody vo výške 125,- eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 328,- eur, žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podaním, doručeným okresnému súdu dňa 25. septembra 2014, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Vzhľadom na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa stali známe účastníkovi po podaní žaloby pri vykonanom dokazovaní, žiada, aby odvolací súd konanie zastavil v zmysle ust. § 208 O. s. p. a o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Okresný súd doručil odporcovi späťzataní návrhu na začatie konania a vyzval odporcu, aby sa v 10-dňovej lehote vyjadril, či súhlasí, prípadne nesúhlasí so späťzataním návrhu.

Do rozhodnutia odvolacieho súdu odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťzataní. Súď späťzataní nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťzataní pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Keďže odporca na výzvu súdu v ustanovenej lehote ani do rozhodnutia odvolacieho súdu neoznámil nesúhlas so späťzataním návrhu, krajský súd, majúca za

to, že sú splnené podmienky citovaného ustanovenia, pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania, odporcovi v zásade vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu vznik trov konania nevyplýva, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.