

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228528
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114228528.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou v právnej veci navrhovateľa: REALITY LAURIN, a. s., so sídlom Belanského 2725, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36369616, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, proti odporcovi: D. P., F. XX.XX.XXXX, T. T. XXXX, XXX XX Ž., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 139,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 130,29 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a iných trov konania vo výške 16,50 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.08.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 139,50 eur a súčasne žiadal, aby bol odporca zaviazaný nahradiť mu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia a trovách zaplateného súdneho poplatku.

Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že odporca mu nezaplatil pohľadávky na základe nasledovných právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdu:

1. uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 7C 62/2013 - 56 zo dňa 26.07.2013, právoplatné dňa 17.12.2013, vykonateľné dňa 21.12.2013, priznaná suma 162,91 eur; keďže odporca túto pohľadávku navrhovateľovi neuhradil v lehote splatnosti, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne za obdobie 27.07.2013 - 30.6.2014, pričom ide o sumu 8,32 eur

2. uznesenie Krajského súdu v Žiline č. 5Co 4801/2013 - 73 zo dňa 31.10.2013, právoplatné dňa 17.12.2013, vykonateľné dňa 21.12.2013, priznaná suma 81,46 eur; keďže odporca túto pohľadávku navrhovateľovi neuhradil v lehote splatnosti, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne za obdobie 01.11.2013 - 30.6.2014, pričom ide o sumu 2,97 eur

3. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo 94/2011 zo dňa 29.09.2011, právoplatné dňa 8.11.2011, priznaná suma 547,81 eur; keďže odporca túto pohľadávku navrhovateľovi neuhradil v

lehote splatnosti, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne za obdobie 30.09.2011 - 30.6.2014, pričom ide o sumu 128,21 eur

Spolu po sčítaní súm 8,32 eur + 2,97 eur + 128,21 eur tak dlh odporcu voči navrhovateľovi titulom neuhradených úrokov z omeškania predstavuje práve žalovanú sumu 139,50 eur. Odporca túto sumu navrhovateľovi neuhradil ani po zaslaní písomného pokusu o zmier zo dňa 02.07.2014.

Odporca sa v priebehu konania k návrhu nevyjadril.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli - výpisom z obchodného registra, uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C 62/2013 - 56 zo dňa 26.07.2013, uznesením Krajského súdu v Žiline č. 5Co 4801/2013 - 73 zo dňa 31.10.2013, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo 94/2011 zo dňa 29.09.2011 a s pokusom o zmier zo dňa 02.07.2014.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 8.11.2011): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 21.12.2013): Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 161 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Podľa § 167 ods. 2 OSP: Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas pohľadávky, na ktorých zaplatenie bol zaviazaný právoplatnými rozhodnutiami súdu - uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C 62/2013 - 56 zo dňa 26.07.2013, uznesením Krajského súdu v Žiline č. 5Co 4801/2013 - 73 zo dňa 31.10.2013 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo 94/2011 zo dňa 29.09.2011. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd vyhodnotil ako dôvodný, avšak návrh navrhovateľa musel byť čiastočne zamietnutý, keďže navrhovateľ dôsledne nevychádzal z vykonateľnosti predmetných rozhodnutí (t. j. času, kedy uplynula lehota na plnenie) a úroky si vyčíslil späťne od 27.07.2013, od 01.11.2013, resp. od 30.09.2011. Súd preto pristúpil k prepočtu výšky úrokov z omeškania, ktoré priznal nasledovne:

Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania v súvislosti so sumou 162,91 eur, na ktorej zaplatenie bol odporca zaviazaný uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C 62/2013 - 56 zo dňa 26.07.2013,

právoplatným dňa 17.12.2013 a vykonateľným dňa 21.12.2013, úroky z omeškania v tomto prípade súd priznal za obdobie 21.12.2013 - 30.06.2013 vo výške 5,5 % ročne zo sumy 162,91 eur, čo činí po prepočte 4,71 eur.

V súvislosti s uplatňovanými úrokmi z omeškania ohľadom sumy 81,46 eur, na ktorej zaplataenie bol odporca zaviazaný uznesením Krajského súdu v Žiline č. 5Co 4801/2013 - 73 zo dňa 31.10.2013, právoplatným dňa 17.12.2013 a vykonateľným dňa 21.12.2013, súd úroky z omeškania priznal za obdobie 21.12.2013 - 30.06.2014 vo výške 5,5 % ročne zo sumy 81,46 eur, čo činí po prepočte 2,35 eur.

A napokon v súvislosti s uplatňovanými úrokmi z omeškania ohľadom sumy 547,81 eur, na ktorej zaplataenie bol odporca zaviazaný uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo 94/2011 zo dňa 29.09.2011, právoplatným dňa 8.11.2011, súd úroky z omeškania priznal za obdobie 08.11.2011 - 30.06.2014 vo výške 8,5 % ročne zo sumy 547,81 eur, čo činí po prepočte 123,23 eur.

Spolu tak súdom priznaná suma po sčítaní vyššie uvedených položiek predstavuje 130,29 eur a vo zvyšnej časti uplatňovanej nad rámec tejto sumy bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

Neúspech navrhovateľa bol len nepatrný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP.

V prípade priznaných trov právneho zastúpenia ide o nasledovné položky:

2 úkony pr. služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd - tzn. 2 x 16,60 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur, to všetko zvýšené o 20 % DPH (pri aplikácii ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), teda spolu sumu 59,14 eur. Za tretí uplatnený úkon špecifikovaný ako „písomné podanie protistrane“ súd odmenu nepriznal, nakoľko ide o úkon ešte pred začatím konania na súde, ktorého uplatňovanie nemá oporu v ust. cit. vyhl. .

Ďalej je odporca povinný nahradiť titulom náhrady iných trov konania navrhovateľovi sumu 16,50 eur (náhrada zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).