

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Er/1182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113231718  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Kopper  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113231718.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : mal. H. L., X.. X.XX.XXXX, zast. zák. zák. zástupcom J. L., S. L. P. XXXX/XX, X., proti povinnému : J. L., X.. X.X.XXXX, L. L. XXX/XX, X., na vymoženie sumy 70,00 eur titulom zaostalého výživného za mesiac september 2013, bežné výživné vo výške 140,00 eur mesačne počnúc mesiacom október 2013 a trovy exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú Mgr. Tomášom Mamrákom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Cabajská 4, Nitra pod spisovou značkou EX 46/2013 z a s t a v u j e .

II. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Na návrh zákonného zástupcu oprávneného sa dňa 18.9.2013 začalo exekučné konanie, na základe ktorého súd výkonom exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. Tomáša Mamráka, poverením vydaným Okresným súdom Nitra pod číslom 5403 \*144260, sp. zn. 19Er/1182/2013 - 11 zo dňa 23.9.2013, na uspokojenie pohľadávky oprávneného - sumy 70,00 eur titulom zaostalého výživného za mesiac september 2013, bežné výživné vo výške 140,00 eur mesačne počnúc mesiacom október 2013 a naďalej a trovy exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 13P/82/2012 - 48 zo dňa 17.7.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, č.k. 8CoP/66/2012 - 83 zo dňa 24.1.2013.

Súdny exekútor v priebehu exekučného konania prípisom zo dňa 3.12.2013 postúpil tunajšiemu súdu dňa 5.12.2013 návrh povinného na zastavenie exekúcie, spísaný vo forme úradného záznamu pred súdnym exekútorom dňa 28.11.2013, ktorý povinný odôvodnil tým, že si svoju uloženú povinnosť v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie riadne splnil a zaplatil oprávnenej osobe zameškané výživné v plnom rozsahu, ako aj bežné výživné za mesiac december 2013 a tiež súdnemu exekútorovi trovy exekúcie. Zároveň povinný čestne prehlásil, že súdom stanovené výživné bude v budúcnosti platiť riadne a včas, pričom podotkol, že je zamestnaný, riadne si plní svoje pracovné povinnosti, takže je predpoklad, že aj v budúcnosti bude zamestnaný a tým pádom bude môcť riadne poukazovať bežné výživné na oprávneného a požiadal súdneho exekútora o nepokračovaní vo vykonávaní exekúcie zrážkami z jeho mzdy. Povinný vo svojom návrhu ďalej uviedol, že od mesiaca apríl 2013 prebieha konanie o znížení výživného pre mal. Osobu s tým, že od začatia svojej vyživovacej povinnosti, t.j. od r. 2004 nemeškal s platením výživného, platil ho riadne a včas. Súdny exekútor v tomto prípise uviedol skutočnosti opísané v úradnom zázname zo dňa 28.11.2013 a záverom navrhol vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Súd doručil návrh povinného na zastavenie exekúcie zákonnému zástupcovi oprávneného na vyjadrenie v lehote 10 dní, ktorý sa k nemu vyjadril v prípise zo dňa 10.1.2014, doučenom súdu dňa 14.1.2014 tak, že s týmto návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada ho zamietnuť, nakoľko skutočnosť, že

povinný zaplatil zameškané výživné a jeden krát bežné výživné v žiadnom prípade nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, pretože zastavením exekúcia by sa zopakovala situácia z minulosti, kedy povinný plnil vo výške, ktorú sám určoval, a v tejto súvislosti vyvrátil tvrdenie povinného, že si svoje záväzky plnil riadne a včas. Uviedol, že povinný neplatil v plnej výške výživné úmyselne, nakoľko bol presvedčený, že mu bude v konaní o znížení výživného toto výživné skutočne znížené a to spätne ku dňu podania návrhu, čím by on neprišiel o spotrebované výživné za čas od podania návrhu do prípadnej právoplatnosti takéhoto rozsudku, ktorého výrok si vo svojej hlave už prejudikoval. Záverom svojho vyjadrenia zástupca oprávneného uviedol, že povinný svojim konaním nehľadá na následky, ktoré spôsobuje oprávnenému a ohrozuje tým jeho základné životné potreby, pričom neverí že si bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, pričom je presvedčený o špekulatívnosti konania povinného a nemá žiadnu záruku že sa takýto postup nebude opakovať, pretože povinný opätovne prestane plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému a preto nevidí jediný dôvod, pre ktorý by mal súd bezdôvodnému a špekulatívnemu návrhu povinného vyhovieť.

Súd následne uznesením č.k. 19Er/1182/2013-20 zo dňa 25.3.2014 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dňa 15.4.2014 povinný odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5CoE/137/2014-36 zo dňa 14.7.2014 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Nitre v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil a nesprávne zistil skutkový stav, nakoľko pri rozhodovaní nezohľadnil ďalšie skutkové okolnosti, ktoré nastali po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie - a to najmä skutočnosť, že povinný si pred uplynutím 14-dňovej lehoty po doručení upovedomenia o začatí exekúcie splnil svoju povinnosť v plnom rozsahu a uhradil nielen zameškané výživné, ale aj trovy exekúcie. Krajský súd v Nitre vo svojom odôvodnení uviedol, že na rozdiel od súdu prvého stupňa je toho názoru, že povinný si svoju povinnosť v lehote stanovenej v upovedomení o začatí exekúcie splnil a od času, kedy bola exekúcia začatá, sa nedostal do omeškania s platením výživného na mal. dieťa. Ďalej Krajský súd v Nitre poznamenal, že zastavením exekúcie nevzniká oprávnenej osobe žiadna prekážka, v dôsledku ktorej by neskôr (v prípade omeškania povinného) nemohla podať nový návrh na začatie exekúcie o zaplatenie výživného. Uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom vysporiadať sa s efektívnosťou ďalšieho trvania exekúcie. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2014.

Podľa § 29 Exekučného poriadku, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 1 Exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť, aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Súd, po preskúmaní spisového materiálu a riadiac sa intenciami Krajského súdu v Nitre dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný v zákonnej 14-dňovej námietkovej lehote po doručení upovedomenia o začatí exekúcie uhradil nárok oprávneného v plnej výške, ako aj trovy exekúcie, pričom sa zároveň vo svojom návrhu zaviazal riadne a včas uhrádzať súdom stanovené výživné, pričom zároveň aj súdny exekútor poverený vedením exekúcie vyslovil svoj názor, že povinný sa osvedčil (teda že bude dobrovoľne, riadne a včas uhrádzať výživné), preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení (§ 57 ods. 1 písm. f Exekučného poriadku) rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O trovách exekúcie súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, že o nich rozhodne samostatným uznesením, nakoľko súdu nebola doposiaľ doručená špecifikácia trov exekúcie. Exekúcia zastavená na návrh povinného v dôsledku zániku pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.