

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010656  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010656.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 23.01.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený:

G. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I., H. XXXX/X okres  
S., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1)

dňa 20.09.2011 v čase okolo 10.00 hod. v Martine 8, spoločne s obv. S.. X. K., nar. XX.XX.XXXX po dohode, s úmyslom, že odcudzili šalovacie dielce, k firme Marting, ktorá sa nachádza na ulici Priekopskej, kde následne odcudzili voľne položené: 5 ks železných šalovacích dosiek - debnenie značky PERI - domino panel o rozmeroch 3 m x 1 m, ktoré si následne naložili na prinesenú káru a takto odniesli do zberných surovín Mlynár na ulici Sučianska cesta, v Martine 8, kde im bola za tieto železné dielce vyplatená suma 110 €, takto svojim konaním spôsobili škodu krádežou pre firmu Prestimex s. r. o. so sídlom Stará Bystrica č. 928, v sume 3.610 €,

2)

dňa 22.09.2011 v čase okolo 10,00 hod. spoločne s obv. S.. X. K., nar. XX.XX.XXXX, vo Vrútkach po spoločnej dohode, v úmysle, že odcudzili šalovacie dielce, prišli na ulicu Judíkovu - k potravinám COOP Jednota, kde následne odcudzili na zemi voľne položené 2 ks železných šalovacích dosiek - debnenie značky PERI - domino panel o rozmeroch 3 m x 1 m, ktoré si potom naložili na prinesenú káru a takto odniesli do zberných surovín Mlynár na ulici Sučianska cesta v Martine 8, kde im bola za uvedené dielce vyplatená suma 50,40 €, takto svojim konaním spôsobili škodu krádežou pre firmu Prestimex s. r. o., so sídlom Stará Bystrica č. 928 v sume 1444 €,

t e d a

v bode 1) a 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom väčšiu škodu, spoločným konaním, pokračujúcim konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2)

spolupáchatelstvom pokračovací prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

### Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku treste  
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/90/2012 zo dňa 30.05.2012, právoplatný dňa 04.07.2012, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť PRESTIMEX s. r. o, so sídlom Stará Bystrica 928, IČO: 31 626 025 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.