

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114211094  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114211094.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený JUDr. Marekom Hroudou, advokátom, Krmanova 16, Košice proti odporcovi: O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. X, G. o zaplatenie 141,79 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 141,79 EUR s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania od 1.5.2013 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 59,14 EUR.

### odôvodnenie:

Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222 sa podaným návrhom zo dňa 2.5.2014 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 141,79 EUR s prísl. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 14.6.2012 uzatvorila s odporcom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste P. X, G., elektromer č. XXXXXXXX. Odporca ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 14.6.2012 do 5.3.2013 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na tomto odbernom mieste faktúrou č. 7260094905 s lehotou splatnosti do 30.4.2013 na sumu 141,79 EUR. Odporca uvedenú faktúru neuhradil.

Vzhľadom na prevod časti podniku týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania súčasného navrhovateľa, súd uznesením č.k. 12C/192/2014-38 zo dňa 9.12.2014 pripustil, aby na miesto pôvodného navrhovateľa: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222 (v súčasnej dobe vystupujúceho pod obchodným menom: Východoslovenská energetika Holding, a.s.) vstúpil nový navrhovateľ, a to Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767.

Nový navrhovateľ žiadal, aby súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe a zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 141,79 EUR spolu so zákonným 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania od 1.5.2013 až do zaplatenia, ako aj nahradiť vzniknuté trovy konania.

Odporca sa k žalobe nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil.

Navrhovateľ ako listinné dôkazy do spisu doložil Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX uzatvorenú medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom dňa 14.6.2012, na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste P. X, G.. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmluve sa odporca zároveň zaviazal, že ak prevedie vlastnícke právo ku nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza odberné miesto, na inú osobu, oznámi túto skutočnosť

dodávateľovi, najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o povolení vkladu do katastra nehnuteľností.

Navrhovateľ do spisu doložil aj faktúru za elektrinu č. 7260094905 za fakturačné obdobie 14.6.2012 - 5.3.2013, podľa ktorej bola odporcovi vyúčtovaná cena za dodávku a distribúciu elektriny v celkovej výške 389,79 EUR. Zaplatené preddavkové platby boli vo výške 250,-EUR, neuhradená zmluvná pokuta 2,-EUR. Nedoplatok potom predstavoval 141,79 EUR. Faktúra bola splatná 30.4.2013. K faktúre navrhovateľ doložil aj rozpis jednotlivých položiek.

Podľa § 96 ods. 8 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktorý nadobudol účinnosť od 1.9.2012 zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril dňa 14.6.2012 s pôvodným navrhovateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, na základe ktorej mu bola dodávaná elektrická energia na odberné miesto P. X, G.. Za obdobie od 14.6.2012 do 5.3.2013 mu bola dodaná elektrická energia v celkovej výške 389,79 EUR. Odporca preddavkovo za toto obdobie uhradil 250,-EUR. Zároveň mu bola uložená zmluvná pokuta 2,-EUR. Spolu nedoplatok za dodávku elektrickej energie potom predstavuje sumu 141,79 EUR. Keďže odporca túto sumu neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi nedoplatok vo výške 141,79 EUR.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná faktúra č. 7260094905 bola splatná dňa 30.4.2013. Tým, že odporca uvedenú faktúru v lehote splatnosti neuhradil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s nedoplatkom aj zákonný 8,75%-ný ročný úrok z omeškania od 1.5.2013, t.j. od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti žalovanej faktúry až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci a za napísanie žaloby, pričom za každý úkon mu priznal odmenu vo výške 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 8,04 EUR, čo spolu predstavuje 49,28 EUR. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, súd celú odmenu zvýšil o 20% DPH a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).