

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010023
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010023.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/5/2015-114
IČS: 5915010023

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

A. H., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalé bydlisko
vo H. č. XXX, okres M. G., bez zamestnania,
na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P/3/2014-29 z 11.02.2014 povinný počnúc od 20.03.2014, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí Y. H., nar. XX.XX.XXXX, A. H., nar. XX.XX.XXXX a E. H., nar. XX.XX.XXXX, na každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa (27,13 eur) mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám C. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorému boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, keď pôvodne mu boli tieto tri vyživovacie povinnosti počnúc od 22.11.2013 v rovnakom rozsahu určené vykonateľným predbežným opatrením - uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5PPOm 1/2013-14 z 22.11.2013 k rukám C. R., tieto vyživovacie povinnosti si v období od 22.11.2013 až doteraz vo H., okres M. G. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne vôbec neplnil, keď C. R. nezaplatil žiadne výživné a na ich výživu žiadnym iným spôsobom neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.161,16 eur k rukám C. R., trvalé bydlisko v A., D. č. XX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: A., A. č. XX/X,

keď naposledy bol zamestnaný od 14.11.2011 do 31.12.2011 vo verejnoprospešných službách obce Východná, odvtedy sa nikde nezamestnal, od 17.08.2012 až doteraz je síce evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako občan v hmotnej núdzi a ako spoločne posudzovaná osoba poberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nebol však aktívny pri hľadaní zamestnania a nezapájal sa ani do verejnoprospešných prác v mieste trvalého bydliska, preto mu boli dávky odňaté, je podielovým spoluvlastníkom pozemku a rodinného domu v k. ú. H., prostriedky na živobytie si zadovážoval príležitostnou nelegálnou prácou na Slovensku i v zahraničí, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora, príležitostne požíva alkoholické nápoje, sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania, o deti a ich výchovu nejaví žiadny záujem a nestretáva sa s nimi,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d), j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Okresný súd Ružomberok
dňa 23.01.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA
samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.