

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/172/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210575  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512210575.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Z. M., D.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, proti odporcom: 1/ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, IČO: 37 847 724, 2/ Obecný úrad Borovce, Borovce 168, o zaplatenie príspevku na bývanie, takto

### rozhodol:

- I. Konanie proti odporcovi v 1. rade zastavuje.
- II. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec navrhovateľa proti odporcovi v 1. rade postúpená Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave.
- III. Konanie proti odporcovi v 2. rade zastavuje.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 10.09.2012 v znení doplnenia podania zo dňa 20.12.2012 a v znení doplnenia zo dňa 26.04.2013 a v znení doplnenia zo dňa 17.06.2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia príspevku na bývanie vo výške 55,80 € späťne od 01.05.2011.

Keďže navrhovateľove podanie nemalo zákonom predpísané náležitosti návrhu na začatie konania a bolo nejasné, nezrozumiteľné a neurčité, preto ho súd uznesením, zo dňa 02.10.2012 sp. zn. 4C/172/2012 vyzval, aby svoje podanie zo dňa 10.09.2012 doplnil o zákonné náležitosti a jasne, zrozumiteľne uviedol, čoho sa svojím podaním domáha a proti komu jeho podanie smeruje. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 23.10.2012, pričom ani v lehote na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu svoje podanie v rozsahu usmernenia súdu nedoplnil, ani neopravil, preto súd uznesením č. k. 4C/172/2012- 13 zo dňa 20.11.2012 podanie navrhovateľa zo dňa 10.09.2012 odmietol. O odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu tun. súdu zo dňa 20.11.2012 rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23Co/43/2013-23 zo dňa 13.2.2013, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí upriamil pozornosť súdu prvého stupňa, aby skúmal podmienky konania právomoc súdu a procesnú spôsobilosť účastníkov konania a pokračovať v konaní len ak zistí, že sú splnené podmienky konania, aby

Proti uvedenému uzneseniu, ktorým tunajší súdu podanie navrhovateľa odmietol, podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave, uznesením 23Co/43/2013-23 zo dňa 13.02.2013, ktorým uznesenie tunajšieho súdu 4C/172/2012-13 zo dňa 20.11.2012 zrušil a upriamil pozornosť súdu prvého stupňa, že bude jeho povinnosťou predovšetkým skúmať podmienky konania právomoc a procesnú spôsobilosť účastníkov konania a pokračovať v konaní len v prípade, ak budú splnené podmienky konania v súlade s § 103 OSP.

Súd po preskúmaní podania navrhovateľa zistil, že táto vec nespadá do právomoci súdu. Konanie o priznaní dávok v hmotnej núdzi, ktorou je aj príspevok na bývanie, ktorého sa navrhovateľ svojím podaním domáha patrí do právomoci Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny podľa zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2013, ktorý bol zrušený zákonom č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.01.2014.

Podľa § 22 písm. a) a b), zákona č. 599/2003 Z.z., Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny riadi a kontroluje výkon štátnej správy v oblasti zabezpečenia základných životných podmienok a pomoci v hmotnej núdzi uskutočňovaný úradom, vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná a rozhoduje úrad.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z., o nárokoch pred 1. januárom 2014 sa aj po 31. decembri 2013 rozhoduje podľa zákona účinného do 31. decembra 2013.

Podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „OSP“), ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Keďže v danom prípade ide o vec, ktorá nespadá do právomoci súdu, súd konanie s poukazom na § 104 ods. 1 OSP proti odporcovi v 1. rade zastavil, výrok I. tohto uznesenia, a po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec navrhovateľa postúpená na ďalšie konanie Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave, výrok II. tohto uznesenia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 19 ods. 2 OZ, právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

Podľa § 19a ods. 2 OZ, právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20a ods. 2 OZ, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 19 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd prieskumom spôsobilosti byť účastníkom konania odporcu v 2. rade zistil, že podľa označenia tohto účastníka konania v navrhovateľovom návrhu, takýto subjekt neexistuje, teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania (nemôže byť nositeľom žiadnych procesných práv ani povinností).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd konanie proti odporcovi v 2. rade zastavil, výrok III. tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené, výrok IV. tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
  - a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,
  - d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.