

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209252
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614209252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Na vřšku 12, Bratislava proti odporcom 1/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, P., štátny občan Slovenskej republiky a 2/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/ X, W., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: W. N., zamestnanec Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 510,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ o zaplatenie 510,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 10.01.2010 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 510,- Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 09.07.2014 č.k. 12Ro/209/2014-15, ktorý musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/7/2015-42 zo dňa 13.01.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému 2/.

Súd ustanovil žalovanému 2/ opatrovníka v osobe W. N., zamestnanca Okresného súdu Lučenec uznesením č.k. 9C/7/2015-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2015.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 23.01.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná ospravedlnila neúčast' na pojednávaní. V písomnom vyjadrení uviedla, že pojednávania sa nemôže zúčastniť, pretože v súčasnosti býva v Bratislave. Stará sa o výchovu maloletého dieťaťa. Bola by ochotná pristúpiť k zaplateniu dlhu, pokiaľ by so žalobcom uzavreli dohodu o splácaní úveru.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predžalobnej upomienky zo dňa 02.12.2009 zo dňa 13.01.2012, ktoré bolo adresované žalovanej 1/, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 17.02.2010, ktoré bolo zasielané žalovanej 1/, predžalobnej upomienky zo dňa 02.12.2009, ktoré bolo zasielané žalovanému 2/, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 17.02.2010, ktoré bolo adresované žalovanému 2/.

Medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca pri podpise zmluvy poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 500,- Eur za poplatok a správu úver vo výške 270,- Eur. Zmluvou o úvere sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali zaplatiť žalobcovi 770,- Eur v sedem mesačných splátkach vo výške 110,- Eur. Zmluvou sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali zaplatiť 770,- Eur v siedmich mesačných splátkach vo výške 110,- Eur. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili žalovaní 1/ a 2/ podpisom na zmluve o úvere. Žalovaní zaplatili celkom 260,- Eur, pričom posledná suma bola zaplatená dňa 16.05.2011 vo výške 50,- Eur. Pretože žalovaní 1/ a 2/ neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca im oznámil stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 02.12.2009 žalobca upozornil žalovaných 1/ a 2/ na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 17.02.2010 žalobca oznámil žalovaným, že celý dlh, ktorý zahŕňa nesplatenú časť úveru a poplatku za správu úveru, sa stal splatným ku dňu 09.01.2010. Po zosplatnení záväzku bola žalovanými 1/ a 2/ zaplatená suma vo výške 100,- Eur.

Z predložených výpisov z poštových hárkov bolo preukázané, že žalobca oznámenie o zosplatnení úveru posielal ako doporučenú zásielku na adresu žalovanej 1/ a na adresu žalovaného 2/.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/, ods. 5, ods. 8 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/, ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva so záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 390 Obchodného zákonníka ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Zmluva o úvere č. 120090936 založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písmeno d)). Veriteľ obchodné podmienky vymedzil v zmluve o úvere a obchodných podmienkach, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom

úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmeno a), b), d) až j), k), l) zákona č. 258/2001 Z.z., preto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 500,- Eur a vyčíslil celkový poplatok za správu úveru 270,- Eur, takže žalovaní 1/ a 2/ by mali vrátiť 770,- Eur. Samotná zmluva o úvere neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, nie je zo zmluvy zrejماً ročná úroková sadzba. V zmluve je uvedená len odplata za poskytnutie finančných prostriedkov.

Pretože počnúc od 01.05.2014 je súd povinný podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. skúmať aj bez návrhu či nárok, ktorý si uplatňuje žalobca voči žalovaným 1/, 2/ nie je premlčaný, súd skúmal, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu (§ 29b tohto zákona).

Pokiaľ Obchodný zákonník v ustanovení §§ 387 až 408 obsahuje kogentnú a ucelenú úpravu premlčania, tak na vzťahy vymedzené v ustanovení § 261 ods. 6 písmeno d) Obchodného zákonníka, je potrebné na posúdenie premlčania uplatnených nárokov aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku nebola prijatá za účelom ochrany spotrebiteľa.

Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď trvanie právneho vzťahu - splnenie dlhu je obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po uplynutí určenej doby, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby.

Súd z úradnej povinnosti skúmal, kedy bolo možné podať žalobu na zaplatenie dlhu voči žalovaným 1/ a 2/ podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca oznámil žalovaným zosplatenie záväzku dňa 17.02.2010, pričom písomné oznámenie žalovaným 1/ a 2/ doručoval ako doporučenú zásielku na jemu známu adresu, pričom postup pri doručovaní je v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré boli dohodnuté v zmluve o úvere v bode 12. Úver bol zosplatený ku dňu 09.01.2010. Sám žalobca v žalobe uvádza, že úver vyhlásil za splatný ku dňu 09.01.2010. Premlčacia doba teda začala plynúť dňa 10.01.2010 a uplynula dňa 10.01.2014. Žaloba bola podaná na Okresnom súde v Lučenci dňa 16.04.2014, teda po uplynutí štvorročnej premlčacej doby, preto sa súd postavil na to stanovisko, že žalobu žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ musí zamietnuť.

Žalovaní 1/ a 2/ ako spotrebiteľia nevzniesli námietku premlčania nároku, avšak v súlade s ustanovením § 5b zákona 250/2007 Z.z., súd z úradnej povinnosti skúmal či nárok žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ nie je premlčaný.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní neúspešný, právo na náhradu trov konania mu nevzniklo.

Žalovaní 1/ a 2/ si trovy neuplatňovali, preto súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.