

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200490  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414200490.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Dolnom Kubíne v právnej veci navrhovateľa: I. O., bytom Ž., Z. XXX, proti odporkyni: Z. O., G.. Č., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o podaní navrhovateľa, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.02.2014 a doplnené podaním zo dňa 20.05.2014, takto

### **r o z h o d o l i :**

Súd podanie navrhovateľa označené ako "Žiadosť o obnovenie súdneho konania č.k. 6C/95/2011" doručené tunajšiemu súdu dňa 05.02.2014 a doplnené podaním zo dňa 20.05.2014 označeným ako "Návrh na obnovenie konania voči odporkyni Z. O.N., rodená Čadová, nar. 09.04.1959 Slovensko" doručeným súdu dňa 22.05.2014, o d m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.02.2014 bolo na tunajší súd doručené nedatované podanie navrhovateľa označené ako "Žiadosť o obnovenie súdneho konania čk 6C/95/2011". V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol, že z dôvodu, že sa určitý čas nachádzal vo výkone trestu, podal žiadosť o prerušenie súdneho konania č.k. 6C/95/2011 a keďže vtedy nemal možnosť doložiť argumenty o získaní hnutelností (zariadenie), nehnuteľností (byt) a svedkov, žiada o obnovenie tohto konania.

Zo spisu sp. zn. 6C/95/2011 súd zistil, že na tunajšom súde sa pod uvedenou spisovou značkou viedlo konanie o podaní navrhovateľa zo dňa 24.07.2011, označenom ako "Žiadosť o obnovenie a odloženie konania vo vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov", ktoré konanie právoplatne skončilo dňa 16.03.2012 vydaním uznesenia č.k. 6C/95/2011-22 zo dňa 17.02.2012, ktorým súd podanie navrhovateľa zo dňa 24.07.2011 odmietol.

Z dôvodu, že podanie navrhovateľa označené ako "Žiadosť o obnovenie súdneho konania čk 6C/95/2011", mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6C/95/2011, ale tiež novým návrhom na začatie súdneho konania, súd vyzval navrhovateľa výzvou obsiahnutou v uznesení č.k. 6C/18/2014-8 zo dňa 17.04.2014, aby v stanovenej lehote odstránil nedostatky podania a doplnil ho o náležitosti v zmysle § 79 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p."), resp. § 228 ods. 1 O.s.p.. V uznesení bol navrhovateľ poučený, že ak svoje podanie nedoplní v lehote 15 od jeho doručenia, súd jeho podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania alebo návrhom na začatie nového súdneho konania, podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Súčasne bol navrhovateľ poučený aj možnosťou žiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 28.04.2014. Dňa 22.05.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako "Návrh na obnovenie konania voči odporkyni Z. O., rodená Č., nar. XX.XX.XXXX U." v ktorom uviedol, že obnovou konania sa domáha vyporiadania BSM,

alebo vysporiadania finančných záležitostí, byt v J. W., T.. V. XXXX/XX-X s tým, že ostatné argumenty dodá v súdnom konaní.

V prílohe podania navrhovateľ zaslal súdu rozhodnutie ÚPSVaR v Dolnom Kubíne zo dňa 24.04.2014, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, od 01.04.2014 vo výške 61,60 eur.

V nadväznosti na obsah tohto rozhodnutia, súd navrhovateľovi oznámil, že sú neho splnené predpoklady na to, aby mu bol v konaní ustanovený advokát a ak má o jeho ustanovenie záujem, je potrebné, aby sa so žiadosťou o takúto právnu pomoc obrátil na Centrum právnej pomoci. Súd mu súčasne oznámil adresu najbližšej kancelárie tohto centra a tiež telefonický aj emailový kontakt túto kanceláriu. Na podanie žiadosti súd určil navrhovateľovi lehotu 14 dní s tým, že v tejto lehote mu uložil povinnosť informovať súd o tom, či takúto žiadosť na Centrum právnej pomoci podal alebo nie. Tiež mu bolo oznámené, že v prípade akýchkoľvek nejasností môže kontaktovať tunajší súd telefonicky alebo sa osobne dostaviť na informačné centrum tunajšieho súdu.

Navrhovateľ predmetné oznámenie prevzal dňa 18.07.2014. O tom, či podal žiadosť na Centrum právnej pomoci súd nijako neinformoval. Súd od Centra právnej pomoci, kancelária Tvrdošín zistil, že navrhovateľ im dňa 15.08.2014 doručil list, ktorým požiadal o pridelenie advokáta, na základe čoho mu bol zaslaný formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorý však vyplnený centru doposiaľ nedoručil. V dôsledku toho sa žiadne konanie pred Centrom právnej pomoci ani nezačalo s poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, podľa ktorého konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive.

Vzhľadom na skutočnosť, že pred Centrom právnej pomoci neprebíha žiadne konanie o žiadosti navrhovateľa na poskytnutie právnej pomoci, vec 6C/18/2014 sa "vrátila" do stavu pred oznámením súdu navrhovateľovi o tom, že si môže požiadať o ustanovenie advokáta.

V tomto štádiu konania súd konštatuje, že navrhovateľ síce svoje pôvodné podanie (doručené súdu dňa 05.02.2014) doplnil, ale tak, že po jeho doplnení možno konštatovať to, že navrhovateľove podanie smeruje voči Z. O., nar. XX.XX.XXXX a nejde o návrh na obnovu konania, ale o návrh na začatie konania. Aj tento je však neúplný.

Navrhovateľ uviedol, že sa voči Z. O., nar. XX.XX.XXXX domáha vyporiadania BSM alebo vysporiadania finančných záležitostí, byt v J. W., T.. V. XXXX/XX-X.

Ak sa navrhovateľ domáha vyporiadania BSM, chýba opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobná žiadosť (tzv. petit), teda chýba uvedenie toho, ako navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol.

Rovnako tak, ak sa navrhovateľ domáha vyporiadania finančných záležitostí, bytu chýba opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobná žiadosť, teda uvedenie toho, ako navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol.

Zhrnúc doteraz uvedené, navrhovateľ, napriek tomu, že bol vyzvaný na odstránenie nedostatkov svojho podania, a to s uvedením ako to má urobiť, doplnenie podania v súlade s uznesením č.k. 6C/18/2014-8 zo dňa 17.04.2014 nevykonal.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1§ 43 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Postupujúc podľa uvedeného ustanovenia, súd vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 22. januára 2015

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa