

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010924
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010924.6

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 23. 01. 2015 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinení

- X) O. Y., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom E., prechodne bytom C. O. XX, E., M. C., t. č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,
- X) C. Y., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom E., prechodne bytom C. O. XX, E.P., M. C., výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Ilava,
- X) I. Y., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom B. K. X, E., M. C., prechodne bytom C. O. XX, E., M. C., na slobode,
- X) X. B., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom C. O. XX, E., M. C.,
- X) C. J., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom T. XXXX/X, E., M. C.,
- X) O. T., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom W.. P. XXXX/X, C.,

uznávajú sa za vinných, že

obv. O. Y., C. Y.P., X. B., C. J., O. T.
v bode 1/

v priebehu dňa 06. 04. 2013 po predchádzajúcej dohode prišli k zadnej časti objektu spoločnosti S., s. r. o. vo E., M. C. na ulici K. T. XX20, kde po odstránení časti provízórneho pletivového oplatenia odcudzili 41 kg Jokel hrubostenný 100x100x 10, 30 ks okenných rámov, 297,90 kg rúr 200x5, 154,8 kg rúr 100x4, 113,1 kg rúr 50x3, 92,7 kg rúr 40x3, 114 kg rúr 3/4, 87,84 kg rúr 1/2, 127,26 kg profil U120, 220,8 kg profil U140, 154,8 kg profil L 45x45, 64,08 kg tyč plochá 60x5, 35,4 kg tyč plochá 30x5, 16,80 kg Jokel 15x15x2, 53,28 kg roxor 12, 18,51 kg roxor 10, 6,66 kg roxor 6, 3 ks klimatizačného potrubia 400, 3 ks klimatizačného potrubia 200, 3 ks klimatizačného potrubia 125, 2 ks klimatizačného potrubia 100, 4 m2 trapézového plechu 100x0,7, 320 bm plechov na montáž strechy, 18 bm zvodových rúr, 60 bm žľabov 120, ktoré na dvakrát na prenajatom motorovom vozidle odviezli a predali v zberniach druhotných surovín vo E. a D., čím poškodenému spoločnosti S., s. r. o., so sídlom K. T. XXXX, E., spôsobili škodu vo výške 4.703,- €,

obvinený O. Y. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Martin sp. zn. 2T/27/2011 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 20.03.2013 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve a v štádiu pokusu podľa § 20, §14 ods. 1, § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/33/2010 (č.1. 600-601/III. zväzok),

obvinený C. Y. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Martin sp. zn. 13T/89/2012 zo dňa 25.06.2012, právoplatným dňa 25.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

obvinený O. T. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Prievidza sp. zn. 3T/258/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatný dňa 14.11.2012 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

obv. O. Y., C. Y.Á. S. I. Y.

v bode 2/

dňa 23. 06. 2013 v čase asi o 22.00 h po predchádzajúcej dohode, pred železničnou stanicou vo E., M. C., oslovili P. K., L.. XX.XX.XXXX a V. D., L.. XX.XX.XXXX stým, že ich odprevadia domov, spoločne prešli okolo ulíc Koloczaya a Čachovský rad vo Vrútkach, smerom ku gymnáziu, pričom keď sa nachádzali na križovatke smerom ku gymnáziu obvinený C. Y. sa ponúkol odniesť P. K. rucksak s čím súhlasil, obvinený C. Y. s nimi v ceste nepokračoval, ale aj s rucksakom odišiel smerom do miesta svojho prechodného bydliska na ulici C. O. XX, kde si uvedený rucksak nechal, pričom v rucksaku sa nachádzali 1 ks husle nezistenej značky, ktoré boli vložené do koženého púzdra spolu so sláčikom, 2 ks vodných fajok, 1 ks príručný spacká nezistenej značky, 1 ks slúchadla na mobil, 1 ks nabíjačka na telefón, 2 ks reproduktory, 1 ks mikina zn. Colins jeans, 1 ks pokrová sada kariet a žetónov, kožená peňaženka, kde sa nachádzali osobné doklady P. K. a finančná hotovosť vo výške 13,- €, obvinení O. Y.P. a I. Y. spoločne s P. K. a V. D. odbočili smerom na Záturčie k základnej škole na ulici Hany Zelinovej vo Vrútkach, pričom keď sa nachádzali mimo obytnej zóny, sadli si do trávy, čo O. Y. využil nato, aby z druhého rucksaku, ktorý mal P. K. položený vedľa seba odcudzil premietačku s príslušenstvom a mobilný telefón zn. Nokia 5310 a obvinený I. Y. si pod zámienkou telefonátu od V. D. vypožičal mobilný telefón a tento mu vrátil až keď mu V. D. dal 10,- €, po tomto obvinení O. Y. a I. Y. s konštatovaním, že ich ďalej neodprevadia odišli do miesta svojho prechodného bydliska na ulicu C. O. vo E., kde ich už čakal C. Y., čím poškodenému P. K., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, C. -X. spôsobili škodu vo výške 692,- € a V. D.Á., L.. XX.XX.XXXX, zastúpenému matkou D. D., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, M. C. spôsobili škodu vo výške 10,-€ obvinený O. Y. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Martin sp. zn. 2T/27/2011 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 20.03.2013 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve a v štádiu pokusu podľa § 20, §14 ods. 1, § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/33/2010 (č.l. 600-601/III. zväzok),

obvinený C. Y. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Martin sp. zn. 13T/89/2012 zo dňa 25.06.2012, právoplatným dňa 25.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

obvinený I. Y. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného sudu Martin sp. zn. 3T/207/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 28.12.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f), Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bolo odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/118/2012 zo dňa 02.04.2013, právoplatným dňa 09.05.2013 za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bolo mu upustené od zloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/207/2012,

obv. C. Y.

v bode 3/

dňa 23. 05. 2013 v čase asi o 10.00 h prišiel na 16. koľaj železničnej stanice E., M. C., kde sa na vozni č. XX XX XXX XXXX-X za pomoci prinesenej pílkou a pákových nožníc pokúsil odcudziť kábel vykurovania vozňa, tzv. vykurovaciu spojku, túto však len napíil a po vyrušení nezistenými osobami z miesta ušiel, čím poškodenému Ž. D. D., a.s., so sídlom O. X, J., IČO 35914939 spôsobil škodu vo výške 474,18 €, a takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Martin sp. zn. 13T/89/2012 zo dňa 25.06.2012, právoplatným dňa 25.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

v bode 4/

dňa 24. 05. 2013 v čase asi o 10.00 h na Ž. D. E., M. C. na parkovej koľaji č. 16 pomocou prinesenej pílkou odrezal z vozňa č. XX XX XXX XXXX-X ks kábla vykurovania vozňa, tzv. vykurovaciu spojku a obdobným spôsobom vykurovaciu spojku odrezal aj z vozňa č. XX XX XXX XXXX-X, pričom pri následnom vyrušení

zamestnancom železníc p. C. T. jednu spojku odhodil a druhú odpredal v zberných surovinách, čím poškodenému Ž. D. D., a. s., so sídlom O. X, J., IČO 35914939 spôsobil škodu vo výške 954,36 €, a takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Martin sp. zn. 13T/89/2012 zo dňa 25.06.2012, právoplatným dňa 25.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia,

obv. C. J.

v bode 5/

dňa 06. 06. 2013 v čase asi o 12.30 h v medzistaničnom úseku železničnej trate medzi železničnou zastávkou K. D. a železničnou stanicou E., M. C. v 318,8 km zbral 16 ks kovových závaží trakčného vedenia o hmotnosti 240 kg, čím poškodenému Ž. D. O. J., so sídlom T. X, J., IČO 31364501 spôsobil škodu vo výške 480,- €,

a takto konal napriek tomu, že bol dňa 13.02.2013 Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. S. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30,-€,

v bode 6/

dňa 04. 09. 2013 v čase asi o 18.40 h v M. K. P. E. C. - G., na ulici G. zbral z predajného regálu 0,5 l fľašu alkoholu zn. Golden Hruška v hodnote 6,99 € a túto pod bundou preniesol cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, avšak pri dverách bol zadržaný pracovníkom SBS a odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu, čím poškodenému spoločnosti P. D. D., a. s., so sídlom T. L. X/A, J., IČO 31321828 spôsobil škodu vo výške 6,99 €,

a takto konal napriek tomu, že bol dňa 13. 02. 2013 Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. S. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30,- €,

t e d a

obv. O. Y.

v bode 1/

pokračujúcim a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

pokračujúcim a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. C. Y.

v bode 1/

pokračujúcim a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

pokračujúcim a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

pokračujúcim konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 4/

pokračujúcim konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. I. Y.
v bode 2/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. X. B.
v bode 1/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

obv. C. J.
v bode 1/
pokračujúcim a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,
v bode 5/
pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúci dvanástich mesiacoch postihnutý,
v bode 6/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúci dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. O. T.
v bode 1/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. O. Y.
v bode 1/
pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák.
v bode 2/
pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

obv. C. Y.
v bode 1/
pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák.
v bode 2/
pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.
v bode 3/
pokračujúci prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.
v bode 4/
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

I. Y.
v bode 2/
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

obv. X. B.
v bode 1/
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

obv. C. J.
v bode 1/
pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.
v bode 5/
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.
v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (samostatný skutok)

obv. O. T.

v bode 1/

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený O. Y.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin zo 04. 02. 2014, sp. zn. 3T/234/2012, právoplatným 04. 02. 2014 vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený C. Y.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 03. 07. 2013, sp. zn. 13T/89/2013, právoplatným 29. 10. 2013 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený I. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený X. B.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

Obvinený C. J.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 54 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výrokoch o trestoch

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 30. 04. 2014, sp. zn. 3T/75/2014, právoplatný 20. 05. 2014, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 05. 02. 2014, sp. zn. 1T/92/2013, právoplatný 22. 02. 2014, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený O. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27. 11. 2013, sp. zn. 23T/136/2013, právoplatným 11. 12. 2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným O. Y., C. Y., X. B., C. J. S. O. T. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S., s. r. o., so sídlom K. T. XXXX, E., IČO: 36 404 489, škodu vo výške 4 350,73 Eur / slovom štyritisícristopäťdesiat Eur a sedemdesiat tri Eurocentov/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému C. Y. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Ž. D. D., a. s., so sídlom O. X, J., IČO: 359 149 39, škodu vo výške 1 428,54 Eur / slovom jedentisícštyristodvadsaťosem Eur a päťdesiatštyri Eurocentov/.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného P. K., L. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom C. - X.Č., O. Č.. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného S., s. r. o., so sídlom K. T. XXXX, E., IČO: 36 404 489 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.