

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206943
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614206943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého Š. U., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov - matky L.A. U., F.. XX.XX.XXXX, T. J., B. XXX/X a otca Š. U.U., F.. XX.XX.XXXX, T. E. P. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

úd návrh otca na zníženie výživného na maloletého Š. U., F.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 domáhal zníženia výživného na maloletého z dôvodu, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho finančné schopnosti a možnosti. Do júla 2014 bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a jeho príjem je takmer nulový.

Kolízny opatrovník odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/7/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu otca súd zistil, že tento podal návrh preto, lebo nemá dostatočný príjem na platenie súdom určeného výživného. Od 02.06.2014 pracoval pre spoločnosť STIL STAV, s.r.o., zatepľovali baráky, kde mal dohodnutý príjem úkolovo, a to 10 € za m². Zamestnávateľ mu neplatil pravidelne mzdu, preto v septembri z práce odišiel. Za tri mesiace tam zarobil 15 000 Kč + 4 500 Kč diéty, pričom mal dohodnutú mzdu vo výške 30 000 Kč na mesiac. Následne si našiel prácu v Piešťanoch, kde prerábali hotel Annamárie, pracoval tu bez pracovnej zmluvy tzv. "na čierno", a to až do konca novembra 2014. Príjem dosiahol cca 500 € mesačne. Od decembra 2014 nikde nepracuje a od 05.01.2015 sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako uchádzač o zamestnanie. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá v súčasnosti nepracuje, nakoľko sa stará o jeho invalidného otca, pričom pracovný pomer ukončila dohodou. Ďalej tam s nimi žije aj jeho invalidný otec, ktorý poberá dôchodok vo výške 500 € mesačne a dve deti jeho priateľky, plnoletý E., ktorý nie je odkázaný výchovou na matku a maloletá W., ktorá je ešte školou povinná. Uviedol, že aj naďalej sa vedie voči nemu exekučné konanie. Mesačné výdavky na domácnosť má za plyn cca 25 €, elektrina 20 €, ďalej platí daň za nehnuteľnosť, spláca pôžičku vo výške 60 € mesačne, pričom túto pôžičku si vzal pre jednu kamarátku, ktorá mu sľúbila, že ju bude splácať, ale tak nerobí. Nemá žiadny dlh na výživnom.

Z výsluchu matky súd zistil, že táto býva v podnájme v Skačanoch v 3-izbovom byte, kde žije spolu s maloletým Š.. Jej mesačný príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 275 €, rodinných prídavkov vo výške 34,54 € a príspevku vo výške 36,77 €. Od mája do septembra 2014 pracovala na dohodu u pani L. U., kde dosahovala čistý príjem cca 80 € mesačne. Vo vzťahu k výživnému uviedla, že navrhovateľ toto pravidelne neplatí a platil vždy až po tom, čo podala na neho trestné oznámenie, pričom neskôr podala návrh na vymáhanie výživného cestou exekútora. Jej zdravotný stav nie je dobrý, má cronovu chorobu a tiež problémy so štítnou žľazou a osteoporózu. Z titulu jej zlého zdravotného stavu nemá ani možnosť nájsť si riadnu prácu. Po poslednej operácii, ktorú podstúpila má prísnu diétu. Ďalej uviedla, že maloletý je hyperaktívny a preto s ním musí navštevovať pedagogicko-psychologické centrum, toto navštevujú pravidelne každé dva týždne. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Uviedla tiež, že má informáciu o tom, že navrhovateľ aj v súčasnosti pracuje niekde pri Trenčíne, pričom chodí na týždňovky. Taktiež uviedla, že súčasná priateľka navrhovateľa dostáva za opatrovanie jeho otca peniaze od otca navrhovateľa.

Kolízny opatrovník maloletého zotrval na svojom písomnom vyjadrení a doporučil návrh otca maloletého zamietnuť, lebo tento nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa sa narodilo z manželstva účastníkov konania, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/106/2012-59 zo dňa 11.12.2012. Maloletý Š. bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 120 € mesačne. Styk otca s maloletým bol zakázaný pre agresívne správanie sa otca k maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/7/2014-65 zo dňa 22.04.2014 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

Z predložených listín vyplynulo, že matka je poberateľkou plného invalidného dôchodku v sume 275,80 € mesačne, poberá tiež príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov- diéta v sume 36,77 € mesačne a poberá prídavok na dieťa spolu s príplatkom k prídavku na dieťa v celkovej sume 34,54 € mesačne. V období od 01.05.2014 do 13.10.2014 matka pracovala na dohodu (práca na doma) vo firme Erika Holá - WOW, kde dosahovala čistý mesačný príjem cca 80 €.

Otec je v súčasnosti evidovaný od 05.01.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Od 02.06.2014 pracoval v spoločnosti STYL STAV, s.r.o. ako murár, pričom podľa mzdového výmeru mal dosahovať príjem vo výške 8 500 Kč. Podľa jeho vlastného vyjadrenia prácu ukončil dobrovoľne v septembri, nakoľko mu zamestnávateľ nevyplácal mzdu. Písomné potvrdenie o príjme nedoložil a to sa nepodarilo zabezpečiť ani od zamestnávateľa, nakoľko sa súdu vrátila zásielka ako nevyžiadaná.

Maloletý Š. U. je v súčasnosti žiakom 6. ročníka Základnej školy v Skačanoch. Učí sa dobre, navštevuje krúžok športových hier. Je zdravý. Podľa potvrdenia školy mu matka v školskom roku 2014/2015 uhradila nasledovné poplatky: triedny fond 3 €, zošity a iné školské pomôcky 10,60 €, rodičovský príspevok na dieťa 8 €, exkurzia Bojná 3,50 €, výchovné koncerty 3,50 €, učebnica a pracovný zošit z matematiky 7 €, pracovný zošit z ruského jazyka 3,50 €, pracovný zošit zo slovenského jazyka 3,50 €, koncoročný výlet do Bojníc 10 €.

Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov súd okrem iného zistil, že matka s maloletým Š. býva v prenajatom 3-izbovom byte, kde hradí nasledovné poplatky spojené s bývaním: nájomné vo výške 171 € mesačne, plyn v sume 50 € mesačne, elektrinu v sume 27 € mesačne, vodu v sume 43 € štvrťročne, internet v sume 15 € mesačne, poistenie spoločne s maloletým v sume 20,88 € mesačne. Matka uhradza všetky výdavky maloletého (pracovné pomôcky, oblečenie) sama. Otec maloletého spoločne so svojou družkou a jej deťmi býva v 4-izbovom rodinnom dome, kde mesačne prispieva na stravu a bývanie sumou 300 €, platí pôžičku v sume 60 € mesačne, exekúciu na výživnom v sume 70 € mesačne, výživné na maloletého v sume 120 € mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie svojej vyživovacej povinnosti nie je dôvodný, nakoľko otec nepreukázal a ani z vykonaného dokazovania súd nezistil, že by v jeho prípade bol opodstatnený takýto postup. Obdobný návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti predložil otec tunajšiemu súdu dňa 05.02.2014, pričom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2014 č.k. 5P/7/2014-65 bol jeho návrh zamietnutý. Od tohto posledného rozhodnutia o výživnom sa situácia výrazne nezmenila. Maloletý Š. je v súčasnosti žiakom šiesteho ročníka Základnej školy v Skačanoch. Matka má zvýšené výdavky v súvislosti s návštevami pedagogicko-psychologického centra s maloletým z dôvodov jeho heperaktivity. Matka uhrádza všetky náklady na maloletého sama, otec nad rámec výživného sa na starostlivosti o maloletého nijak nepodieľa, nezaujíma sa o neho. Na strane matky sa jej finančná situácia od posledného rozhodnutia z apríla 2014 nijak nezmenila. Stále je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 275,80 €, tiež naďalej poberá príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v sume 36,77 € a prídavok na dieťa spolu s príplatkom k prídavku na dieťa v sume 34,54 €. Jej zdravotný stav je nepriaznivý a tento jej nedovoľuje zamestnať sa súvislejšie a zlepšiť si tak svoju finančnú situáciu. Otec maloletého bol v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaný a nepoberal žiadne dávky ani príspevky k dávke. Žil so svojou družkou P. Č., ktorá bola zamestnaná v spoločnosti NOVESTA a.s. Partizánske s priemerným zárobkom 370,45 € a jej dvoma deťmi. V súčasnosti je opäť nezamestnaný, a to od 05.01.2015, kedy sa oficiálne zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako uchádzač o zamestnanie. Od 02.06.2014 pracoval pre spoločnosť STIL STAV, s.r.o, o čom predložil aj pracovnú zmluvu, kde podľa jeho vyjadrenia pracoval do septembra 2014 a následne prácu zanechal z dôvodu, že mu zamestnávateľ nevyplácal pravidelne mzdu. Podľa jeho vlastného vyjadrenia tu za svoj pobyt zarobil 15 000 Kč + 4 500 Kč diéty, doklad o tom však súdu nedoložil a nepodarilo sa ani skontaktovať so zamestnávateľom, aby súdu doručil potvrdenie o dosiahnutom príjme navrhovateľa. Priznal tiež, že následne sa zamestnal mimo pracovnej zmluvy, či dohody v Piešťanoch, kde podľa jeho vyjadrenia zarábala cca 500 € mesačne a od decembra 2014 už potom nepracoval nikde. V súčasnosti naďalej žije v spoločnej domácnosti s družkou P. Č., jej dvoma deťmi a svojím otcom. Jeho družka dobrovoľne skončila pracovný pomer v spoločnosti NOVESTA dňa 31.08.2014, a to z dôvodu, aby sa mohla starať o jeho chorého otca. S prihliadnutím na vek a opodstatnené potreby maloletého ako aj zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a najmä povinného rodiča preto súd rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol, pričom má za to, že aj v súčasnosti je v schopnostiach a možnostiach otca súdom určené výživné vo výške 120 € mesačne aj naďalej plniť. V tejto súvislosti súd prihliadol aj na znenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, pričom navrhovateľa na pojednávaní dňa 30.12.2014 riadne upozornil na toto ustanovenie

a vyzval ho, aby súdu doložil doklady preukazujúce jeho zárobkové pomery. Tento si svoju povinnosť nesplnil a aj podľa vyjadrenia odporkyne má vraj navrhovateľ aj v súčasnosti pracovať "na čierne" niekde pri Trenčíne. Súd vzal tiež do úvahy skutočnosť, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľom žije aj jeho otec, ktorý má príjem z dôchodku cca 500 €, a tento prispieva na chod domácnosti ako aj družke navrhovateľa za opatrovanie. Taktiež súd neprihliadol na výdavok navrhovateľa, a to splátku pôžičky vo výške 60 € mesačne, nakoľko túto pôžičku si zobral pre svoju kamarátku a teda ide o výdavok, ktorý nebolo nutné vynaložiť. Na druhej strane matka maloletého ma naďalej nepriaznivý zdravotný stav a nemá možnosť sa riadne zamestnať a je odkázaná sama na výchovu a financovanie potrieb maloletého, ako aj výdavkov celej domácnosti. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).