

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010260  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010260.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczským, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 23.12.2015 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinený Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom N. F. č. XXX

sa uznáva za vinného,  
že

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 27.09.2013 až doposiaľ, si riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti S. Z., nar. XX.XX.XXXX a Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe bydliskom N. F. č. XXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Malackách č.k. 8P 250/2012 zo dňa 05.02.2013, právoplatný dňa 06.03.2013, ktorým bol povinný prispievať na výživu oboch detí rovnakou sumou po 100,- € mesačne, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom za celú časť, rozhodujúceho obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti od 27.09.2013 až doposiaľ, bol obvinený poberateľom dávok v hmotnej núdzi, a evidovaný ako nezamestnaný, pričom mu bola výška výživného na obe deti pre potreby trestného konania upravená predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona platného v danom čase, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol po odrátaní úhrady na výživné za rok 2014 v sume 180,- €, na bežnom výživnom dlh vo výške 438,28,- €, / vrátane decembra 2014/ k rukám matky oprávnených detí z výživy K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom N. F. č. XXX, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.01.2012, č.k. 1T 160/2011, ppl. 19.11.2012, uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dva ) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.