

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227044
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. V., narodený XX.X.XXXX, bytom J. XX, O., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka - Mgr. E. V., narodená XX.X.XXXX, bytom J. XX, O. a otec - F. F. V., narodený X.X.XXXX, bytom J. XX, O., o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností nasledovaného znenia:

Maloletý P., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje s účinnosťou od 1.11.2014 platiť na výživu maloletého P. mesačne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a príslušného Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Nedoplatok matky na zročnom výživnom nevznikol.

II. Súčasťou rodičovskej dohody je dohoda rodičov o úprave styku matky s maloletým, ktorá znie:

Styk matky s maloletým sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloletého P. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matka bola s účinnosťou od 1.11.2014 zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré výživné bude matka povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého uzatvoril manželstvo dňa X.X.XXXX, z ktorého sa dňa XX.X.XXXX narodil maloletý P.. Matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Trnave od 10.9.2013 do 4.10.2013, vo Veľkom Záluží od 4.10.2013 do 25.11.2013, v Pezinku od 19.3.2014 do

7.5.2014, v Trnave od 27.6.2014 do 1.7.2014, v Pezinku od 1.7.2014 do 25.8.2014, pričom diagnostický záver z poslednej hospitalizácie je nešpecifická schizofrénia, schizoidná osobnosť, zmiešané a iné poruchy osobnosti. Z dôvodu nezájmu, neschopnosti a psychických problémov matky, sa o maloletého syna otec od narodenia stará sám s pomocou svojich rodičov. Otec pracuje ako špeciálny pedagóg na ŠZŠ v Hlohovci. Matka nejaví o syna záujem, nie je schopná a nevláda starostlivosť o syna, o rodinu, o domácnosť a financie. Matka si chce podať žiadosť o rozvod, opustiť dieťa a začať nový život, momentálne nemá kam ísť, preto býva s otcom a maloletým, chodí pravidelne k psychiatrovi. Rodičia uzatvorili aj písomnú dohodu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, keďže matka chce nastálo odísť od rodiny. Pretože rodičia maloletého spolu nežijú, i keď matka u otca dočasne býva, môže však veľmi skoro odísť a o výkone rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodli, otec navrhoval, aby súd predbežným opatrením maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Uviedol, že matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura, o čom predložil potvrdenie z úradu práce.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého, sobášnym listom rodičov, dohodou rodičov zo dňa 21.10.2014, lekárske nálezom matky zo dňa 16.10.2014, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na maloletého, lustráciami v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, úsek služieb zamestnanosti, zo dňa 30.12.2014, potvrdením o príjme otca, písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany č. PN 1/USVHL/SOC/2014/15485-0003 zo dňa 31.12.2014, potvrdeniami Sociálnej poisťovne Trnava o výške poberaných nemocenských dávok, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu, keď v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd maloletého P. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil platiť na maloletého minimálne výživné, a to s účinnosťou od 1.11.2014. Hlavným dôvodom, pre ktorý sa domáhal úpravy práv a povinností k maloletému, napriek tomu, že rodičia sú manželia a t. č. ešte žijú v jednej domácnosti bol ten, že matka maloletého má psychické problémy, nemá záujem a nie je schopná sa o maloletého starať, chce opustiť otca i dieťa a začať nový život.

V konaní otec uviedol, že hlavný dôvod podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému bol ten, aby bolo o maloletého riadne postarané po ľudskej aj právnej stránke. Matka maloletého nemá záujem sa o maloletého starať, chce odísť, ale ani nie je schopná sa o maloletého postarať vzhľadom na svoje zdravotné problémy. Tento návrh podal ešte predtým, ako matka podala v novembri r. 2014 návrh na rozvod manželstva. Matka maloletého síce s nimi býva v spoločnej domácnosti, ale chce od nich odísť a nemá záujem sa o maloletého starať. Otec preto navrhoval, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie minimálneho výživného. Maloletý má 21 mesiacov, je v poriadku a je zdravý. Doobeda otcovi so starostlivosťou o maloletého pomáhajú rodičia, po vyučovaní sa o neho stará on sám. O maloletého sa stará od jeho narodenia, pretože matka bola už po 3 mesiacoch po jeho narodení hospitalizovaná a v priebehu roka potom ešte 5krát. Otec je zamestnaný ako špeciálny pedagóg na Špeciálnej ZŠ v Hlohovci s čistým mesačným príjmom cca 650 eur mesačne. Výdavky na maloletého sú ako na bežné dieťa, otec ich zvláda pokryť zo svojho príjmu. Výdavky na domácnosť si s rodičmi delia na polovicu. Otec dáva svojim rodičom mesačne na tieto výdavky sumu 100 eur. Otec iné osobitné výdaje nemá, potreby maloletého dokáže uhradiť zo svojho príjmu. Výživné, ktoré bolo matke stanovené predbežným opatrením táto riadne platila, nedoplatok na výživnom nemá.

Matka v konaní uviedla, že súhlasí, aby sa o maloletého staral jeho otec, pretože ona kvôli svojim ochoreniam nie je schopná sa o neho starať. Aj domácnosť vedie svokra, upratuje, varí. Matka ďalej uviedla, že sa chce odsťahovať, vybavuje si Domov sociálnych služieb. Otec sa o maloletého vzorne stará, chodí s ním na prechádzky a maloletý je na neho od malička naviazaný. Matka nemala žiadne námietky proti tomu, aby bol maloletý zverený do starostlivosti otca. Uviedla, že momentálne nemá žiadny príjem, nepoberá žiadne štátne dávky, poberala rodičovský príspevok, ktorý od 1.12.2014 poberá už otec. S účinnosťou od 4.2.2015 jej bol priznaný dôchodok v sume 135,80 eura.

Kolízny opatrovník k návrhu otca uviedol, že šetrením bolo zistené, že rodičia maloletého P. žijú v dvojgeneračnom rodinnom dome, ktorý pozostáva z bytovej jednotky štyroch izieb, kuchyne, sociálneho zariadenia, vstupnej haly. Domácnosť je účelne zariadená nábytkom, potrebnými vecami, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Pre maloletého P. je prispôsobená samostatná detská izba s jeho osobnými potrebami, vecami, hračkami prislúchajúce k vývinovému obdobiu. V čase šetrenia sa dieťa hralo, prejavovalo sa pokojným správaním, bolo riadne oblečené a čisté. Dieťa sa prevažne dožadovalo pozornosti od otca, ktorý saturoval potreby dieťaťa. V domácnosti na prízemí s rodičmi maloletého žijú v samostatnej domácnosti starí rodičia manželia V. t. č. starobní dôchodcovia, ktorí majú voči vnukovi mal. P. vybudovaný kladný citový vzťah. Mal. dieťa je dispenzarizované v ambulancii MUDr. F. v O., zdravotné problémy otec mal. neudáva. Styk rodiča s dieťaťom je voči matke k maloletému zatiaľ neobmedzený. Otec je zamestnaný ako špeciálny pedagóg v Špeciálnej základnej škole s mesačným netto platom 550 eur. Matka maloletého mu poukazuje rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého P. a ani nedostatky v domácnosti. Matka maloletého P. p. Mgr. E. V. k uzavretej dohode o zverení maloletého syna do osobnej starostlivosti otca uviedla, že s danou podpísanou dohodou súhlasí. Na základe svojho zdravotného stavu sa teší, že pôjde žiť do Domova sociálnych služieb, ktorý sa jej vybavuje. Pri sociálnom šetrení neprejavovala záujem o mal. dieťa. Má vytvorenú vlastnú predstavu o svojej ďalšej existencii mimo rodiny v ktorej doteraz žije. S návrhom otca po prešetrení aktuálnej rodinnej situácie kolízny opatrovník súhlasí a odporúča zveriť maloletého P. V., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievaním na výživu maloletému podľa možností a schopností. Rodičia maloletého P. na Okresnom súde Trnava majú podaný návrh na rozvod manželstva pod spis. značkou 18P/96/2014.

V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v znení: „Maloletý P., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka sa zaväzuje s účinnosťou od 1.11.2014 platiť na výživu maloletého P. mesačne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a príslušného Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Nedoplatok matky na zročnom výživnom nevznikol. Styk matky s maloletým sa neupravuje.

Z lekárskej správy zo dňa 16.10.2014 MUDr. V. E., psychiatra vyplýva, že matka je rok v psychiatrickej liečbe s diagnózou paranoidnej schizofrénie, opakovane hospitalizovaná v rôznych psychiatrických zariadeniach. Zlyháva v starostlivosti o dieťa, chce sa rozvieť, nemá záujem o maloletého syna, opakovane hovorí o tom, že opustí manžela a syna nechá jemu a ani nie je schopná sama sa oňho postarať.

Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka t. č. zamestnaná nie je, otec je od 1.10.2010 zamestnancom Špeciálnej základnej školy s materskou školou v Hlohovci.

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odboru sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec, úsek sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eura bola do konca novembra r. 2014 matka, od decembra 2014 je poberateľom rodičovského príspevku otec.

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, úsek služieb zamestnanosti vyplýva, že matka v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec je poberateľom prídavku na dieťa v sume 23,52 eura.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odboru sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec, úsek sociálnych vecí a rodiny č. PN 1/USVHL/SOC/2014/15485-0003 zo dňa 31.12.2014 vyplýva, že matke bol s účinnosťou od 1.12.2014 odňatý rodičovský príspevok v sume 203,20 eura.

Z mzdového listu otca za rok 2014 (Špeciálna základná škola a materskou školou Hlohovec) vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda otca za rok 2014 bola v sume 802,58 eura mesačne.

Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P., nar. XX.X.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 22P/28/2014-10 zo dňa 10.11.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého P. mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 3a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (3). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

V danom prípade súd rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k maloletému Jakubovi, ktorého rodičia sú manželmi a hoci bývajú v jednej domácnosti, nežijú spolu, matka nemá záujem o maloletého syna a pre svoje psychické problémy nie je schopná sa o syna postarať.

Rozhodovanie podľa ustanovenia § 36 Zákona o rodine prichádza do úvahy tiež vtedy, ak rodičia maloletého dieťaťa sú manželmi a nežijú spolu. Naplnenie podmienky, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, nie je závislé od okolnosti, či sú alebo nie sú manželmi, ani od okolnosti, či spolu bývajú, alebo nie. Splnenie tejto podmienky je potrebné skúmať komplexne a zisťovať, či existuje medzi rodičmi vôľa tvoriť rodinu, resp. vôľa spoločne zabezpečovať jej potreby. Môže nastať prípad, že rodičia maloletého spolu nebývajú a napriek tomu spolu žijú a naopak, i keď spolu rodičia bývajú, nemusia spolu žiť.

Rodičia by mali byť schopní sa o výkone svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje, aj keď podlieha schváleniu súdom.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P.. V konaní mal súd za preukázané, že maloletý sa narodil z manželstva rodičov, ktorí však spolu ako rodina nežijú napriek tomu, že bývajú v jednej domácnosti. Otec i matka zhodne v konaní uviedli, že matka nemá o maloletého syna záujem, má psychické problémy, pre ktoré je opakovane hospitalizovaná, manžela chce opustiť, chce sa rozviest' a ísť bývať do domova sociálnych služieb. Matka má vlastnú predstavu o živote a o maloletého nie je schopná sa postarať. O maloletého sa od jeho narodenia stará jeho otec za pomoci starých rodičov, otec tiež zabezpečuje finančnú starostlivosť o rodinu. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a otec plne uspokojuje potreby maloletého dieťaťa. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, podľa ktorej má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke vzhľadom na jej príjmové pomery má byť stanovená povinnosť platiť na maloletého minimálne výživné. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že uzatvorená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k

maloletému je v najlepšom záujme maloletého P., otec maloletého má všetky predpoklady a podmienky pre zabezpečovanie potrebnej osobnej starostlivosti o maloletého, jeho vývoja a výchovy.

Spolu s rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je potrebné rozhodnúť aj o výživnom pre maloleté dieťa, a to v zmysle zásad určených v ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine, teda s ohľadom na schopnosti možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby maloletého dieťaťa. V danom prípade súd zistil, že otec maloletého je zamestnaný ako špeciálny pedagóg v Špeciálnej ZŠ v Hlohovci s priemerným čistým mesačným príjmom 802,58 eura mesačne, na maloletého poberá rodinné prídavky v sume 23,52 eura mesačne a od decembra 2014 tiež rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok do konca novembra r. 2014. V súčasnosti nemá žiadny iný príjem, nie je zamestnaná, nie je evidovaná ako nezamestnaná, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, od 4.2.2015 bude poberať dôchodok v sume 135,80 eura. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 22P/28/2014-10 zo dňa 10.11.2014 bola matke predbežným opatrením uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého P. mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Otec uviedol, že matka si túto vyživovaciu povinnosť plnila, nedoplatok na výživnom nemá. Pokiaľ ide o potreby maloletého, otec uviedol, že mal. P. má len bežné potreby, ktoré otec dokáže pokryť zo svojho príjmu. Vzhľadom na takto ustálené schopnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby maloletého dieťaťa vo veku 21 mesiacov, súd dospel k záveru že uzatvorená rodičovská dohoda je aj v časti stanovenej vyživovacej povinnosti matky v záujme maloletého dieťa a zodpovedá zásadám ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine.

Preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení ako ju predniesli na pojednávaní dňa 23.1.2015 schválil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku. Rodičia zároveň uvádzali, že styk s maloletým nežiadajú upraviť, o styku matky s maloletým sa dokážu dohodnúť a súčasťou ich rodičovskej dohody bola tiež dohoda o úprave styku s maloletým tak, že styk matky s maloletým sa neupravuje, preto súd túto dohodu rodičov o úprave styku pojal do výroku rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému P.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Podanie odvolania otcom a matkou maloletého by však bolo neúčinné, pretože sa obaja odvolania výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.