

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114223586
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114223586.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: I. I. B., L.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. X, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti uznesenia bude vec p o s t ú p e n á Slovenskej republike, zastúpenej Sociálnou poisťovňou, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 257,- Eur, cestou Daňového úradu - Bratislava, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa na základe návrhu zo dňa 18.08.2014, doručeného tunajšiemu súdu toho istého dňa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu škody, spôsobenej pri výkone verejnej moci (úhrada úrokov z omeškania v celkovej sume 4 287,20 Eur).

Súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že žalobný nárok nebol predmetom predbežného prerokovania s odporcom v zmysle § 15 zák. č. 514/2003 Z. z.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 103 Obč. súd. por., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Obč. súd. por., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 16 ods. 4 prvej vety zák. č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súd.

Jednou z procesných podmienok konania o náhrade škody, spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je to, aby pred začatím súdneho konania, došlo zo strany poškodeného k uplatneniu nároku a to postupom podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Ak by príslušný orgán neposkytol dostatočnú satisfakciu v rámci predbežného prerokovania nároku v zákonom stanovenej lehote, navrhovateľovi by vznikol nárok domáhať sa nemajetkovej ujmy v súdnom konaní (§ 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z.). Teda podmienkou začatia súdneho konania je predchádzajúce neúspešné prerokovanie nároku na náhradu škody z pohľadu navrhovateľa.

V zmysle § 16 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z., zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha.

Súd v tejto súvislosti zistil, že navrhovateľ nepostupoval v súlade s ust. § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. a teda nepožiadala Slovenskú republiku, zastúpenú Sociálnou poisťovňou, ústredie, o predbežné prerokovanie jeho nároku.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil, nakoľko pred začatím súdneho konania, malo tomuto konaniu predchádzať iné konanie pred Slovenskou republikou, zastúpenou Sociálnou poisťovňou, ústredie (§ 104 ods. 1 Obč. súd. por.).

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Slovenskej republike, zastúpenej Sociálnou poisťovňou, ústredie.

Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti účastníkov rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/396/2013 zo dňa 16.01.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 11C/52/2012-45 zo dňa 04.07.2013, na základe ktorého došlo k zastaveniu konania, nakoľko zo strany poškodeného nebolo krajskému súdu preukázané podanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku príslušnému štátnemu orgánu, čo má za následok nesplnenie podmienky na prejednanie nároku v občianskom súdnom konaní. Podľa názoru krajského súdu, zastavenie konania a následné postúpenie veci príslušnému štátnemu orgánu súdom prvého stupňa, bolo z pohľadu § 104 O.s.p. akceptovateľným procesným postupom.

V tomto konaní neprichádza do úvahy jeho prerušenie (§ 109 ods. 1 písm. b) Obč. súd. por.), nakoľko ak by súd konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na predbežné prerokovanie nároku, z pohľadu ust. § 16 ods. 4 prvej vety zák. č. 514/2003 Z. z. by predbežné prerokovanie nároku nasledovalo až po začatí súdneho konania, čo je v tomto prípade neprípustné pre rozpor so znením ust. § 16 ods. 4 cit. zákona. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani výzva na odstránenie vady žaloby (§ 43 ods. 1 Obč. súd. por.). Nemožno uvažovať, že navrhovateľ podal nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie, naopak navrhovateľ podal žalobu predčasne.

Súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za podanie žalobného návrhu a to v sume 257,- Eur, prostredníctvom Daňového úradu - Bratislava.

V súlade s uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 22. 09. 2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009, nie je právna kvalifikácia nároku navrhovateľa, uvedená v žalobnom návrhu, pre tento súd záväzná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.