

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202210
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614202210.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľov: 1. E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, t.č. U. XXX, P., I. republika, 2. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, U., I. republika, zastúpený splnomocneným zástupcom: L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, L., 3. B. M., nar. X.X.J., bytom L. XXX proti odporcovi: R. N. N., a.s., C.: XXX XX XXX, so sídlom M. XX/X, V., I. republika o určenie neplatnosti zmlúv a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. až 3. rade o nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 10.3.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. XXX zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľmi v 1. a 3. rade ako dlžníkmi. Predmetná pohľadávka bola zabezpečená vytvorením záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcim sa v k.ú. L., obec L., okres F. a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľom v 2. rade ako záložcom. Vzhľadom na skutočnosť, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nadväzuje na Zmluvu o úvere, aj táto je podľa tvrdenia navrhovateľov zo zákona neplatná, nakoľko nemôže existovať bez platného hlavného záväzku zriadeného Zmluvou o úvere. Svoj návrh odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o úvere im bola poskytnutá suma X.XXX,XX € (XXX.XXX,- Sk), pričom všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy, bola v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, v zmysle znaleckého posudku č. 62/2010 vypracovaného Ing. Janou Zavadilovou, 12.800,- € a teda o 320 % prevyšovala pohľadávku veriteľa. Ide teda o hrubý nepomer v poskytnutých pleniach, čo spôsobuje rozpor s dobrými mravmi a preto je zmluva v zmysle § 39 OZ od začiatku absolútne neplatná.

Navrhovatelia ďalej poukázali i na skutočnosť, že K. o úvere neobsahuje údaj o RPMN, pričom v zmysle zákona 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať údaj o RPMN a ak takýto údaj neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere obsahuje aj neprijateľnú zmluvnú podmienku a to v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z 21. novembra 2012, sp. zn. 18Co 109/2011, podľa ktorého sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru. Pre tieto nekalé techniky a svojvoľné výpočty odporcu, narástol dlh z napadnutých úverových vzťahov do podstatne vyšších splátok, ako predstavovala bonita dlžníkov a navrhovateľia v 1. a 3. rade neboli schopní splácať takto enormne zvýšené záväzky, čo malo za následok postih majetku navrhovateľa v 2. rade v dobrovoľnej dražbe, ktorú mal bez predchádzajúcej súdnej kontroly vykonať dražobník dňa 26.3.2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd nariadi odporcovi zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k uspokojeniu jeho pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorá je zabezpečená vytvorením záložného práva na nehnuteľnosti

zapísané na LV č. XXX, nachádzajúce sa v k.ú L., obec L., okres F. a to najmä predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom, dražiť, predat', previesť na tretie osoby. Rovnako sa predbežným opatrením domáhali nariadenia zákazu dražobníkovi C., a.s., nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä tieto zaťažiť záložným právom, dražiť, predat', previesť na tretie osoby a to až do skončenia súdneho konania vo veci samej.

Okresný súd Senica uznesením č.k. 3C/51/2014-43 zo dňa 1. apríla 2014 podanie navrhovateľov v 1. až 3. rade v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odmietol a to z dôvodu jeho nedoplnenia v zmysle výzvy tunajšieho súdu na odstránenie väd podania.

Dňa 24.4.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie proti rozhodnutiu o odmietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č.k. 24CO/547/2014-71 zo dňa 24.9.2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Pomery účastníkov sa nimi upravujú alebo sa zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

O predbežnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť, v takomto konaní spočíva výlučne na navrhovateľovi. V konaní, v ktorom sa dokazovanie zásadne nevykonáva sa preto predpokladá, že navrhovateľ súdu navrhne aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením.

Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôvody a dospel k právnomu záveru, že v danom konaní nebol splnený predpoklad umožňujúci nariadenie predbežného opatrenia. Na základe výpisu z M. nehnuteľností k LV č. XXX mal súd preukázané, že sporné nehnuteľnosti už nevlastní navrhovateľ v 2. rade, ale tieto sú predmetom vlastníctva už nového majiteľa, ktorý tieto nehnuteľnosti nadobudol dobrovoľnou dražbou. Jedným zo základných predpokladov pri podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je, že navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej, pričom je nevyhnutné, aby mu svedčila vecná legitimácia, konkrétne aktívna legitimácia na podanie návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žiaden z navrhovateľov v 1. až 3. rade nie je vlastníkom

sporných nehnuteľností, a preto im nepatrí nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovatelia v 1. až 3. rade teda nie sú aktívne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh navrhovateľov v 1. až 3. rade o nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.