

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201052  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci sporu žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U. XXXX/XX, U., o zaplatenie X.XXX,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. F. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.454,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.454,- eur od 26.05.2022 do zaplatenia, a to do 45 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.02.2024, doručenu súdu dňa 06.02.2024, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.454,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.454,- eur od 26.05.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/19/2024-30 zo dňa 11.03.2024, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, a preto ho súd uznesením č.k. 11C/19/2024-44 zo dňa 06.05.2024 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaný uzatvoril poistnú zmluvu č. návrhu: XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. D. J.:U s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú. Dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. došlo v U. ku škodovej udalosti, a to tak, že vodič poisteného motorového vozidla zn. D. J.:U na križovatke pri X. Z. pod lávkou na ul. R. nerešpektoval svetelnú signalizáciu a svetelný signál stoj! Pokračoval v jazde, kde vošiel do jazdnej dráhy vozidla zn. M. I. s J.: U ktoré viedol vodič O., odbočujúceho doľava z ul. R. smerom na ul. R. v U.. Následkom čoho žalovaný narazil prednou časťou vozidla do pravej prednej časti motorového vozidla zn. M. I. s J.: U ktoré po náraze otočilo v protismere hodinových ručičiek a zostalo stáť na ostrovčeku a motorové vozidlo žalovaného zostalo stáť prednou časťou na ostrovčeku a zadnou v jazdnom pruhu. Na mieste boli vykonané dychové skúšky u vodiča O. s negatívnym výsledkom a u žalovaného s výsledkom X,XX mg/l alkoholu v dychu. Na mieste mu bol hliadkou PMJ Trnava zadržaný vodičský preukaz. Odťah vozidiel bol zabezpečený účastníkmi dopravnej nehody. Poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu zdravia u poškodeného M. O., nar. XX.XX.XXXX. Poškodený M. O. si uplatnil náhradu škody, a to na základe lekárskeho posudku o bolestnom, ktorý vypracovala I.. S. D., ktorým bolo poškodenému priznaných 60 bodov. Žalobca poukázal dňa 06.04.2022 poistné plnenie vo výške 1.454,- eur (60 bodov x 24,22 eura hodnota bodu) priamo poškodenému. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom

návykovej látky, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 11.04.2022 na náhradu poskytnutého plnenia v sume 1.454,- eur, a to do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote a výzva bola žalobcovi vrátená dňa 10.05.2022. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 26.05.2022 dostal do omeškania.

4. Ako dôkazy žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: Poistná zmluva zo dňa 29.03.2021, Výpis inkasného účtu poistnej zmluvy, Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 28.02.2022, Lekársky posudok o bolestnom, Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 07.04.2022, Výpočet výšky plnenia, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, Výzva na zaplatenie zo dňa 11.04.2022, kópia obálky.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. X. sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (na č.l. 51), a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené (na č.l. 48), svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

9. Z Poistnej zmluvy zo dňa 29.03.2021 (na č.l. 12) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovaným ako poistníkom a poisteným, pričom jej predmetom je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla J. so začiatkom poistenia odo dňa 29.03.2021 na dobu neurčitú. Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (na rube č.l. 13) vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa 28.02.2022 v U., a to tak, že žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla na križovatke pri X. Z. pod lávkou na ul. R. nerešpektoval svetelnú signalizáciu a svetelný signál stoj!, pričom pokračoval v jazde, kde vošiel do jazdnej dráhy vozidla zn. M. I. s J.: U ktoré viedol vodič O., odbočujúceho doľava z ul. R. smerom na ul. R. v U., následkom čoho žalovaný narazil prednou časťou vozidla do pravej prednej časti motorového vozidla poškodeného, pričom na mieste boli vykonané dychové skúšky u poškodeného vodiča s negatívnym výsledkom a u žalovaného s výsledkom X,XX mg/l alkoholu v dychu. Z Uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 16.03.2022 (na č.l. 16) vyplýva, že pri dopravnej nehode dňa 28.02.2022 v U. došlo k poškodeniu zdravia M. O., z ktorého dôvodu si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Z Lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia (na č.l. 17), vydaného I.. S. D., všeobecným lekárom pre dospelých, vyplýva, že sa týka poškodeného M. O., ktoré poškodenie zdravia mu vzniklo pri dopravnej nehode dňa 28.02.2022, so začiatkom liečenia 01.03.2022 a ukončením liečenia 13.03.2022, pričom bolestné u poškodeného bolo ohodnotené v celkovom počte 60 bodov, a to s rozpisom diagnóz: pomliaždenie ramena - 15 bodov, pomliaždenie br. steny ťažšieho stupňa - 30 bodov, pomliaždenie kolena - 15 bodov. Z Oznamenia o poistnom plnení zo dňa 07.04.2022 (na č.l. 18), adresovaného poškodenému M. O., súd zistil, že žalobca poškodenému oznámil, že ukončil šetrenie poistnej udalosti zo dňa 28.02.2022 na základe lekárskeho posudku vystaveného I.. S. D. a poukazuje mu v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka sumu 1.454,- eur. Z Výzvy na zaplatenie zo dňa 11.04.2022 (na rube č.l. 19), vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil ako poisťovateľ poškodenému M. O. v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vo výške 1.454,- eur pri dopravnej nehode dňa 28.02.2022, a to na základe oznamenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode, pretože žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, pričom náhradu poistného plnenia žiadal žalobca

zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Z kópie obálky (na č.l. 20) vyplýva, že zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom táto sa dňa 10.05.2022 vrátila žalobcovi.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa § 822 OZ, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

14. Podľa § 823 OZ, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

16. Podľa § 4 ods. 4 ZoPZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

18. Podľa § 15 ods. 1 ZoPZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi<sup>20)</sup> a je povinný tento nárok preukázať.<sup>21)</sup>

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (1) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. (2)

21. Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (1) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. (3)

22. Podľa § 5 ods. 1, 2, 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len zák.č. 437/2004 Z.z.“), pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). (1) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. (2) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky<sup>3)</sup> uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. (4)

23. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 18. mája 2022 č. S15921-2022-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2022, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2022 za jeden bod je 24,22 eura.

24. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktoré bolo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou poistené u žalobcu, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia vodiča druhého motorového vozidla. Žalobca za žalovaného z povinného zmluvného poistenia uhradil škodu poškodenému titulom bolestného v celkovej sume 1.454,- eur po zaokrúhlení, t.j. za 60 bodov po 24,22 eura za 1 bod. Keďže žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, vznikol žalobcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) ZoPZP nárok na náhradu poistného plnenia v sume 1.454,- eur, ktoré plnil poškodenému, a preto súd zaviazal žalovaného vo výroku I. rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 1.454,- eur.

29. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto má voči nemu žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Keďže pri prejednávanom nároku nie je v právnom predpise ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o plnenie, resp. v poskytnutej lehote. Žalovaný bol listom zo dňa 11.04.2022 vyzvaný, aby zaplatil žalobcovi požadovanú sumu do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá výzva sa dostala do sféry dispozície žalovaného dňa 10.05.2022, odkedy sa považuje za doručení. Žalovaný bol teda povinný plniť dňa 25.05.2022, pričom do omeškania sa dostal nasledujúci deň po tom, t.j. dňa 26.05.2022, od ktorého dňa má žalobca nárok na úrok z omeškania. V čase vzniku omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %, žalobca tak má v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 1.454,- eur od 26.05.2022 do zaplatenia.

30. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku I. rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.454,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.454,- eur od 26.05.2022 do zaplatenia.

31. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP)).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).