

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208255
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/X, E., zast. splnomocnenou zástupkyňou D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/X, E., proti odporcovi: E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K. cesta XX, E., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 400 eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2014 vždy do každého 1.dňa v mesiaci vopred.

Odporcovi zameškané zvýšené výživné n e v z n i k l o .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa cestou svojej splnomocnenej zástupkyne, matky návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014 domáhal zvýšenia výživného voči odporcovi na sumu 400 eur mesačne od podania návrhu. Taktiež obsahom návrhu bolo zvýšenie výživného na mal. U. M. na sumu 300 eur mesačne k rukám matky od podania návrhu. Uvedol, že rodičia boli rozvedení Okresným súdom v Olomouci rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.4.2005 s tým, že deti boli zverené do starostlivosti matke a otcovi bolo stanovené výživné vo výške 3 000 Kč na syna L.a a 2 000 Kč na syna U., čo predstavuje spolu v slovenskej mene cca 200 eur mesačne. Od roku 2013 študuje plnoletý syn na VŠ v Brne v ČR a v roku 2014 nastúpil mal. syn na 8-ročné gymnázium. Vzhľadom na uvedené je potrebné prispievať synom na výživné vyššou sumou.

Tunajší súd uznesením č.k. 3P/84/2014-16 zo dňa 11.12.2014 návrh L. M., nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi E. M., nar. XX.X.XXXX o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa vylúčil na samostatné konanie.

Zo zápisnice z informatívneho výsluchu matky navrhovateľa konaného na tunajšom súde dňa 8.12.2014 vyplynulo, že návrh na zvýšenie výživného na plnoletého L. M. podávala v mene syna s tým, že plnomocnenstvo jej bude synom doručené poštou. Navrhovateľom v tomto konaní je plnoleté dieťa L. M. a ona je jeho splnomocnená zástupkyňa.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015 vyčíslila a zdokladovala nevyhnutné životné náklady na seba a synov L. a U., uviedla, že žijú z jej druhým manželom a všetkými deťmi v jednej domácnosti, náklady sú nasledovné: bývanie (kúrenie, vodné a stočné, elektrina, daň, komunálny odpad) : matka 80 eur, L. 80 eur + 100 eur ubytovanie VŠ V. U. 80 eur, strava v domácnosti a v škole: matka 100 eur, L. 250 eur vrátane stravného v menze, U. 100 eur vrátane stravného 100 eur vrátane stravného v školskej jedálni, ošatenie a obuv: matka 8 eur, L. 20 eur, U. 15

eur, poistenie životné so sporením: matka 38 eur, L. 48 eur, U. 20 eur, doprava motorovým vozidlom a MHD: matka XX eur, L. 60 eur, U. 10 eur, telefón, mobil: matka 30 eur, L. 20 eur, U. 18 eur, krúžky Dance Galaxy a SJŠ Jánoš: U. 30 eur, spolu matka 316 eur, L. 578 eur, U. 273 eur, ďalej ročné náklady na knihy a pomôcky na štúdium: L. 100 eur, U. 60 eur, vzdelávacie a pracovné pobyty: L. 300 eur brigáda B., U. 300 eur Wachumba - jazykový tábor, spolu jednorázové náklady L. 400 eur, U. 360 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, vyjadril súhlas s návrhom výšky výživného v obsahu rozsudku uvedenom v návrhu na zvýšenie výživného podaného matkou D. D. dňa 1.12.2014 na tunajší súd, ktorého obsah korešponduje s predloženým dokumentom - dohoda rodičov o úprave výživného. Uviedol, že pojednávania sa nemôže zúčastniť z dôvodu odcestovania mimo SR v rámci dlhodobu plánovanej prípravy na skúšky, ktorý termín bol stanovený ešte pred stanovením termínu pojednávania. Na pojednávaní ho bude zastupovať matka D. D..

Odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, vyjadril súhlas s návrhom výšky výživného obsahom rozsudku uvedenom v návrhu na zvýšenie výživného podaného D. D. dňa 1.12.2014 na tunajší súd, ktorého obsah korešponduje s dokumentom - dohoda rodičov o úprave výživného. Uviedol, že pojednávania sa nemôže zúčastniť z dôvodu odcestovania mimo SR v rámci dlhodobu plánovanej cesty ešte pred stanovením termínu pojednávania.

Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015 uviedol, že žije so svojimi rodičmi v jednej domácnosti a jeho životné náklady sú vo výške 50 eur mesačne. Z podania odporcu doručeného tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 v právnej veci starostlivosti o mal. U. M. vyplynulo, že ostatné náklady, ktoré odporca má a to poistenie, doprava, telekomunikačné služby a iné sú súčasťou nákladov na podnikanie.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 23.1.2015 zotrvala na podanom návrhu, žiadala zvýšiť výživné odporcu na plnoletého syna L. počnúc dňom podania návrhu t.j. 1.12.2014 zo sumy 3 000 Kč na sumu 400 eur mesačne. Doplnila, že navrhovateľ v lete bol na brigáde v Holandsku 2 mesiace, tento svoj príjem používa na financovanie bežných výdavkov na vysokoškolské štúdium - na pobyt v Brne počas celého roka, čo mu rodičia nemôžu zabezpečiť, nakoľko je to tam nákladné. Splatnosť výživného navrhla ako bolo uvedené v rozsudku Okresného soudu v Olomouci, t.j. k 1.dňu v mesiaci. Odporca uhradil na výživu navrhovateľa v mesiaci december 2014 a január 2015 už zvýšené výživné vo výške 400 eur mesačne, takže zameškané zvýšené výživné odporcovi nevzniklo.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s rozsudkom Okresného soudu v Olomouci č.k. 23C 189/2005-29 zo dňa 6.3.2006, ktorým súd manželstvo rodičov navrhovateľa rozviedol, toto rozhodnutie je právoplatné dňom 22.3.2006. Rozsudkom Okresného soudu v Olomouci č.k. 39Nc 108/2004-29 zo dňa 5.5.2005 súd schválil rodičovskú dohodu vo veci mal. L. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. M., nar. X.X.XXXX v nasledovnom znení: U. L. M. a maloletý U. M. sa zverujú do výchovy a výživy matky. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 3 000 Kč mesačne a na výživu maloletého U. 2 000 Kč mesačne s účinnosťou od 1.6.2005 s tým, že bežné výživné je splatné mesačne dopredu vždy do každého 1.dňa v mesiaci k rukám matky. Rovnako bola schválená rodičovská dohoda aj vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. M. a mal. U. M. na čas po rozvode manželstva v totožnom znení. Súd sa oboznámil s výpisom z osobného účtu matky navrhovateľa U. D. D. č. účtu F XXXX XXXXXXXXXXXXX za obdobie od marca 2014 do septembra 2014, na základe čoho boli preukázané príjmy a výdavky matky navrhovateľa. Ďalej súd sa oboznámil s listom od Slovenskej energetiky, a.s. adresovaným Y. D. dňa X.X.XXXX kedy došlo k zmene výšky preddavkových platieb za elektrinu na 80 eur so splatnosťou od júna 2012, ako aj s rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny - faktúrou adresovanou Y. D. za obdobie od júla 2013 do júna 2014 a tiež s faktúrou Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. adresovanou Y. D. za obdobie od 13.11.2012 do 13.5.2013 a tiež s faktúrou Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. adresovanou Y. D. za obdobie od 17.5.2014 do 12.11.2014. Z potvrdenia O. B. Prevention, s.r.o., Liptovské Sliače vyplynula čistá mzda matky navrhovateľa za obdobie od júna 2014 do novembra 2014

vo výške 1 103,32 eur, t.j. priemerne mesačne vo výške 183,89 eur. Z potvrdenia Katolíckej univerzity v Ružomberku, Pedagogickej fakulty vyplynul priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľa za obdobie od 1.6.2014 do 30.11.2014 vo výške 85,46 eur. Z potvrdenia mesta Ružomberok, Mestského úradu vyplynula čistá mzda matky navrhovateľa v mesiaci august 2014 vo výške 86,55 eur. Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok vyplynuli údaje z daňového priznania k dani z príjmov FO za zdaňovacie obdobie roka 2013 odporcu: príjmy zo živnosti 28 957,69 eur, výdavky zo živnosti 25 067,34 eur, čiastkový základ dane § 6 3 890,35 eur, základ dane 3 890,35 eur, daň 29,33 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom na L.a M.ovského (v tom čase ešte maloletého) rozsudkom Okresného soudu v Olomouci, Česká republika označeným vyššie, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na čas po rozvoze manželstva, v zmysle ktorej mal. L. bol zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumou 3 000 Kč mesačne so splatnosťou mesačne dopredu vždy do každého 1.dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoze manželstva rodičov, ku ktorej došlo dňom 19.4.2006. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom teda uplynula dlhá doba, viac ako 8 rokov. Aktuálne L. M. je už plnoletý a študuje na VŠ v Brne, teda nepochybne došlo k zmene pomerov v odôvodnených potrebách navrhovateľa, ktorý je vekovo starší a je študentom VŠ, s čím súvisí enormný nárast výdavkov, ktoré je potrebné vynaložiť na zabezpečenie výživy navrhovateľa a to predovšetkým výdavky na bývanie, jednak v domácom prostredí, ale aj zabezpečenie ubytovania na vysokoškolskom štúdiu v Brne, ďalej strava v domácom prostredí, ako aj stravné v menze, ošatenie, obuv, poistenie životné so sporením, doprava motorovým vozidlom a MHD, mobil a tiež jednorázové výdavky na knihy a pomôcky na štúdium a na pracovný pobyt v Holandsku. Čo sa týka príjmov rodičov v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom matka poberala rodičovský príspevok vo výške 3 635 Kč, sociálny príspevok vo výške 1 497 Kč, prídavok pre mal. U. 241 Kč a prídavok pre mal. L. 318 Kč, otec bol konateľom firmy D Telefin, s.r.o., so sídlom v Olomouci s tým, že od tejto firmy ako konateľ preberal príjem 6 800 Kč mesačne a v Živnostenskom registri bol evidovaný ako zahraničný fyzická osoba s bydliskom Žilinská cesta 30, Ružomberok, zároveň na Slovensku podnikal v oblasti pohostinstva, kde prevádzkoval bufet, v ktorom boli zamestnaní jeho príbuzní, z tohto podnikania však otec zisk nemal. Aktuálne matka je zamestnaná, dosahuje príjem zo zamestnania

od troch zamestnávateľov: Nosko Health Prevention, Liptovské Sliache za obdobie od júna 2014 do novembra 2014 vo výške 183,89 eur priemerne mesačne v čistom, ďalej mesto Ružomberok v mesiaci august 2014 čistá mzda vo výške 86,55 eur a Katolícka univerzita v Ružomberku priemerne mesačne v čistom za obdobie od júna do novembra 2014 vo výške 85,46 eur. Výdavky na zabezpečovanie potrieb navrhovateľa uhrádza jeho matka, v ktorej domácnosti navrhovateľ žije spolu s bratom U. a s druhým manželom matky Y. D.. Je zrejmé vzhľadom k výške dosahovaného príjmu matkou a k zvýšeným výdavkom, ktoré je potrebné vynaložiť na zabezpečenie výživy navrhovateľa, že doposiaľ súdom určené výživné otca, t.j. odporcu na navrhovateľa vo výške 3 000 Kč mesačne v žiadnom prípade nepostačuje a je potrebné, aby sa na zvýšených výdavkoch navrhovateľa podieľal aj odporca. Odporca je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia tak, ako aj v čase posledného rozhodovania o výživnom. Príjem zo zamestnania nemá, základ dane v zmysle daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 dosiahol vo výške 3 890,35 eur, čo predstavuje nárast oproti výsledku hospodárenia v roku 2006. Čo sa týka nevyhnutných životných výdavkov rodičov, otec žije so svojimi rodičmi, ktorí mu poskytujú bývanie, stravu a jeho nevyhnutné životné náklady sú 50 eur mesačne, ostatné náklady a to poistenie, doprava, telekomunikačné služby a iné sú súčasťou nákladov na podnikanie. Matka uvádzala náklady na bývanie, t.j. kúrenie, vodné a stočné, elektrinu, daň, komunálny odpad na seba vo výške 80 eur, na navrhovateľa 80 eur + 100 eur ubytovanie VŠ Brno, na stravu v domácnosti a v škole na seba 100 eur, na navrhovateľa 250 eur, vrátane stravného v menze, ošatenie a obuv na seba 8 eur, na L. 20 eur, na postenie životné so sporením na seba 38 eur, na L. 48 eur, na dopravu motorovým vozidlom a MHD na seba 60 eur, na L.a 60 eur, na mobil na seba 30 eur, na L.a 20 eur, jednorázové výdavky na L.a za knihy a pomôcky na štúdium 100 eur + poplatok na pracovný pobyt v Holandsku 300 eur. Obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi U.ovi M.ovskému, ktorý je žiakom 8-ročného gymnázia v Ružomberku a ktorá bola určená rozsudkom Okresného soudu v Olomouci Česká republika vo výške 2 000 Kč mesačne. Prílohou návrhu bola rodičovská dohoda vo veci zvýšenia výživného jednak na mal. U.a M.ovského zo sumy 2 000 Kč mesačne na sumu 300 eur mesačne a tiež k zvýšeniu výživného na navrhovateľa zo sumy 3 000 Kč mesačne na sumu 400 eur mesačne, so znením tejto rodičovskej dohody vyjadril navrhovateľ svoj súhlas podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015. Súd konštatuje, že bola zistená zmena pomerov v odôvodnených potrebách navrhovateľa, ako aj schopnostiach a možnostiach odporcu. Odporca so zvýšením výživného na navrhovateľa zo sumy 3 000 Kč mesačne na sumu 400 eur mesačne vyjadril svoj súhlas podaním doručeným tunajšiemu súdu 22.1.2015. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 400 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu t.j. dňom 1.12.2014 vždy do každého 1.dňa v mesiaci vopred. K otázke zameškaného zvýšeného výživného súd uvádza, že podľa vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa v mesiaci december 2014, ako aj v mesiaci január 2015 už odporca uhradil výživné na navrhovateľa v zvýšenej výške 400 eur mesačne, a preto odporcovi zameškané zvýšené výživné na navrhovateľa nevzniklo.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, hoci navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu a patrilo by mu právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie svojho práva voči odporcovi v zmysle § 142 ods. 1 OSP, navrhovateľ však náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa vzdala odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.