

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/877/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208574
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1714208574.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. X. I., V., bytom V. XXX/X, D. F., adresa pre doručovanie: S. XX, O., proti odporcovi: Obec Chorvátsky Grob, so sídlom Nám. Josipa Andriča 17, Chorvátsky Grob, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária VOZÁR s.r.o., so sídlom Trenčianska 56/D, Bratislava, IČO: 47 234 628, konajúcou prostredníctvom JUDr. Martina Vozára, advokáta a konateľa, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.10.2014, č.k. 9C/97/2014-11, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.10.2014, č.k. 9C/97/2014-11, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil odporcovi, aby sa dočasne zdržal používania názvu CHORVATAN pri vydávaní a šírení periodickej tlače, vrátane zverejňovania elektronických kópií časopisu na internetovej stránke obce, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľovi uložil povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia predbežného opatrenia na príslušný súd návrh na začatie konania vo veci samej, ako aj zaplatiť na účet Okresného súdu Pezinok súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 75, § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), a vyhovel mu, keď dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil ohrozený nárok, ktorým sú práva navrhovateľa ako vydavateľa, ako aj potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietol, že navrhovateľ v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, a ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomery účastníkov. Poukázal na to, že navrhovateľ sa v konaní vo veci samej mieni domáhať toho, čo je obsahom nariadeného predbežného opatrenia. Nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je však prípustné len vtedy, ak by akékoľvek oneskorenie spôsobilo navrhovateľovi ťažko napravitelnú majetkovú či nemajetkovú ujmu. Navrhovateľ však existenciu hrozacej ujmy, spôsobenej oneskorením (ak by sa vec rozhodovala v riadnom konaní) a dôsledky tohto oneskorenia, nielen netvrdil, ale ani neosvedčil. Okrem toho konanie o nariadení predbežného opatrenia trpí neodstrániteľnou procesnou vadou - nedostatkom miestnej príslušnosti konajúceho súdu. Ak vo veci nekoná zákonný sudca, vzniká situácia, kedy bol súd nesprávne obsadený, čo je dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p.. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby napadnuté

uznesenie zrušil a konanie zastavil, alternatívne, aby ho zmenil tak, že uvedené uznesenie vo výroku o nariadení predbežného opatrenia zamietne a vo výroku o určenie lehoty navrhovateľovi na podanie návrhu vo veci samej zruší.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľ nevyjadril. Nereagoval ani na výzvu odvolacieho súdu, ktorá mu bola doručená dňa 7.1.2015, a ktorou bol vyzvaný, aby v lehote 5 dní od prevzatia tejto výzvy zaslal odvolaciemu súdu kópiu návrhu na začatie konania vo veci samej, na podanie ktorého mu bola uložená povinnosť v uznesení Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.10.2014, č.k. 9C/97/2014-11; aby uviedol, kedy návrh na začatie konania vo veci samej podal na súd; a v prípade, že podal žalobu v súdom stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia predbežného opatrenia, aby sa aj písomne sa vyjadril k odvolaniu odporcu proti nariadenému predbežnému opatreniu, ktoré mu bolo doručené dňa 24.11.2014.

Prv než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti konania, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), posudzoval prípustnosť odvolania v intenciách § 218 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Vychádzajúc z obsahu spisu mal odvolací súd za zistené, že podaním doručeným súdu dňa 26.9.2014, doplneným podaním doručeným súdu dňa 17.10.2014, navrhovateľ žiadal, aby súd ešte pred začatím konania nariadil predbežné opatrenie, pretože v mesiaci október navrhovateľ pripravuje vydanie časopisu Chorvatan, pričom tento názov neoprávnene používa obec pri vydávaní periodickej tlače, čím poškodzuje práva navrhovateľa ako vydavateľa. Vo veci samej sa potom navrhovateľ mieni domáhať toho, aby sa odporca zdržal používania označenia názvu Chorvatan na svoje tlačoviny, vrátane ich zverejňovania na internete.

Súd napadnutým uznesením návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, a zároveň určil navrhovateľovi lehotu 30 dní od doručenia uznesenia na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej. Rozhodnutie súdu bolo navrhovateľovi doručené dňa 3.11.2014. Tridsaťdňová lehota na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej začala navrhovateľovi plynúť dňa 4.11.2014 a uplynula dňom 3.12.2014. Ako však zistil odvolací súd svojim vlastným zisťovaním, navrhovateľ návrh na začatie konania vo veci samej v súdom určenej lehote nepodal. Márnym uplynutím určenej lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej tak zaniklo predbežné opatrenie zo zákona dňom 4.12.2014. Odvolací súd preto odvolanie odporcu musel podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietnuť (bez preskúmania jeho vecnej správnosti), keďže rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, a teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nebolo o čom rozhodovať.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko odmietnutie odvolania svojimi účinkami korešponduje zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.