

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/290/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208692  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714208692.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu S. D. J., O.. U.. L., O. O. A. S., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U. I., C.. XX. XX. XXXX, S. A., P.. Ž. XXXX v konaní o zaplatenie 113,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 65,46 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 12,10 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným číslom: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 06. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 113,26 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,46 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel dňa 24. 06. 2013 ako postupník s postupcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave. Žalovaný s postupcom uzavreť podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa mobilný operátor - postupca zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal riadne odoberať tieto služby a včas uhrádzať poplatky účtované podľa aktuálneho cenníka mobilného operátora. V prípade nedodržania zmluvných povinností bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Žalobca sa potom v žalobe bližšie venoval zdôvodneniu nároku na zmluvnú pokutu, poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa ju zaviazal zaplatiť v prípade, že poruší určené povinnosti a to najmä riadne a včas nebude platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení týchto povinností žalovaného pristúpi k vypojeniu SIM karty. Vypojiť SIM kartu bolo možné v zmysle Všeobecných obchodných podmienok mobilného operátora len v taxatívne uvedených prípadoch, medzi iným ak klient nezaplatí cenu za poskytnuté služby do 45 dní, ani po uplynutí 45 dní odo dňa jej splatnosti. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb faktúrou č. XXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 07. 2011 v sume 65,46 €, ktorú

žalovaný nezaplatil a následne faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 04. 2012 vyúčtoval žalovanú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval, pred prvým pojednávaním vo veci samej ešte bližšie špecifikoval nárok na zmluvnú pokutu a to podaním zo dňa 22. 12. 2014, v ktorej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje len dlh žalovaného, ale aj benefity, ktoré poskytol predchodca žalobcu žalovanej a totiž žalovaný podľa zmluvy o pripojení zo dňa 16. 05. 2011 sa zaviazal k 24 mesačnej zmluvnej viazanosti s tým, že predchodca žalobcu poskytne žalovanému program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatkov 11,90 €, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,70 € s DPH. Celková výška takto poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení bola 67,20 €. V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým zo to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú sumu.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávaní, ktoré súd uskutočnil dňa 22. 01. 2015 sa bez ospravedlnenia nedostavil, napriek tomu, že mu predvolania vrátane žaloby a jej príloh bolo riadne a včas doručené. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal spor v neprítomnosti účastníkov konania a pri rozhodovaní prihliadol na obsah súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave uzavrela dňa 16. 05. 2011 so žalovaným zmluvu o pripojení a toho istého dňa k nej uzavrela dodatok.

Podľa zmluvy o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v tam uvedenom programe za pomocou zapožičanej SIM karty a žalovaný sa zaviazal predmetné poskytnuté služby riadne a včas platiť. Podľa dodatku k zmluve boli telekomunikačné služby žalovanému poskytované v programe Relax 60 PLUS pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov s tým, že bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 €, na ktorú podniku vznikol nárok podľa čl. 4 dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok podniku alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Podľa čl. 1 písm. b/ dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a v zmysle bodu 3 sa zaviazal využívať dohodnutý program služieb po dobu zmluvnej viazanosti.

Cena poskytnutých telekomunikačných služieb bola potom žalovanému vyúčtovaná skôr zročnou faktúrou za obdobie od 15. 05. 2011 do 14. 06. 2011 v sume 65,46 €, ktorá faktúra bola uvedená v žalobe žalobcu a zročná bola 03. 07. 2011. V tomto prípade nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol v lehote zročnosti tejto faktúry alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu dlh voči mobilnému operátorovi, resp. neskôr voči jeho nástupcovi - žalobcovi - zaplatil. Žalobca sa totiž v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák. na základe postúpenia pohľadávky mobilného operátora voči žalovanému stal novým veriteľom vo vzťahu k žalovanému.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne, a totiž pokiaľ žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb vo výške 65,46 € a pokiaľ šlo o nárok na úrok z omeškania z tejto sumy za obdobie a v sadzbe ako ho žalobca požadoval.

Nárok žalobcu na toto plnenie nachádza právnu oporu priamo v ustanoveniach zmluvy a jej dodatku, a nárok na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) a v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúry v deň, ktorý nasledoval po jej zročnosti a sadzba úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ale šlo o nárok na zmluvnú pokutu, súd v tejto časti žalobe vyhovieť nemohol s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.).

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd totiž zistil, že nárok na zmluvnú pokutu, aj keď bola dohodnutá v inej výške, je v prípade dodatku, ktorý uzavrel žalovaný s predchodcom žalobcu rovnako formulovaný ako nárok v zmluve, ktorá bola predmetom skúmania Okresného súdu Bardejov v konaní sp. zn. 4C/174/2011, a ktorá rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 30. 11. 2011 bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za takýchto okolností, keď už jeden súd Slovenskej republiky určil, že zmluvné dojednania zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu tak, ako sú formulované predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda zmluvnú podmienku neplatnú, nemohol už iný súd Slovenskej republiky vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. priznať plnenie žalobcovi alebo jeho právnomu nástupcovi z rovnako formulovanej zmluvnej podmienky. Súd preto v časti, kde sa žalobca domáhal zaplata sumy 47,80 € spolu s príslušným úrokom z omeškania žalobu zamietol.

Žalobca bol v konaní proti žalovanému predsa len, vzhľadom na priznaný nárok úspešnejší, pričom suma, ktorá mu bola na istine priznaná (65,46 €) predstavuje oproti celkovo uplatnenému nároku 113,26 €, celkovo približne 58 % z celkovo uplatneného nároku, z toho vyplýva, že žalobca bol neúspešný v rozsahu 42 % celkovo uplatneného nároku. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom predstavuje potom čistý úspech žalobcu v spore 16 % z celkovo uplatnenej pohľadávky. Len v rozsahu 16 % súd mohol žalobcovi priznať náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu vo výške 16,50 € a ďalej k trovám patria trovy právneho zastúpenia, ktoré sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 16,60 € a paušálnou náhradou režijných nákladov právneho zástupcu žalobcu, za 2 úkony právnych služieb po 8,04 € ako aj 20 % DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,14 € a boli vypočítané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania, ktoré sú tvorené zaplateným súdnym poplatkom a trovami právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 75,64 €, 16 % tejto sumy potom predstavuje 12,10 €, len v tejto sume súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.