

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204325
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom, v právnej veci navrhovateľky: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. XXX/XX, R. U. R. proti odporcovi: H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - R. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 03.11.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2014. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/6/2010-97 zo dňa 23.11.2010 bolo určené na ňu výživné vo výške 130,- eur. Od tejto doby sa situácia výrazne zmenila. Navrhovateľka navštevuje posledný, maturitný ročník strednej školy, pripravuje sa na praktickú a písomnú časť maturitnej skúšky na Hotelovej akadémii v F. a následne na prijímacie pohovory na vysokú školu. Tým jej nastávajú výdavky na kúpu a zapožičanie literatúry, administratívne a kancelárske výkony. Zvýšili sa jej náklady na cestovné, študijný a pracovný materiál, povinnú prax, exkurzie, telefón, internet, stravu. Mesačne si platí poisťku 22,- eur. Má zdravotné problémy a je v pravidelnom lekárskom sledovaní u odborných lekárov, s čím súvisí užívanie liekov, vitamínov a doplnkov výživy. Navrhovateľka žije v dvojizbovom byte spolu s mamou a plnoletou, zdravotne postihnutou sestrou, ktorá študuje na vysokej škole v 3. ročníku. Otec platí výživné nepravidelne a stretávajú sa sporadicky. Dobrovoľne odišiel zo zamestnania G. - V. R., zmenil partnerku, s ktorou a jej rodinou trávi všetok svoj čas a financie.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne a uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Dôvodom je jeho momentálna zlá finančná situácia. Od 01.10.2013 je zamestnaný v spoločnosti K. L., s.r.o. na dobu určitú do 01.10.2015. Jeho priemerná čistá mesačná mzda je 410,- eur. Má dve vyživovacie povinnosti, a to na navrhovateľku 130,- eur a na druhú dcéru 166,- eur. V čase, keď mu bolo určené takto vysoké výživné, pracoval v spoločnosti G. - V. R., s.r.o. a mal priemerný príjem 1 100,- eur. Následne však v rámci organizačných zmien v spoločnosti preradili odporcu na inú pozíciu a jeho príjem sa znížil na 500,- eur mesačne. Keďže životné náklady mal v R. stále rovnaké, ale príjem nižší, okolnosti ho donútili dať výpoveď ku dňu 31.10.2012 a hľadať si prácu bližšie bydlisku. Od 01.11.2012 poberal dávku v nezamestnanosti. V lete roku 2013 bol hospitalizovaný kvôli prekonanému infarktu a od 19.06.2013 bol práceneschopný asi tri mesiace. Následkom infarktu boli zvýšené výdavky na lieky a nemožnosť pracovať. V tom čase mal aj zameškané výživné celkovo 5 mesiacov, a preto si od F. banka, a.s. požičal sumu X 500,- eur, z ktorej doplatil dcéram zameškané výživné a zvyšnú časť použil na živobytie. Túto pôžičku spláca sumou minimálne 45,- eur. Okrem toho spláca ďalšie pôžičky, a to 139,- eur mesačne a

53,- eur mesačne a kreditné karty po 30,- eur a 80,- eur mesačne. V čase nezamestnanosti si odporca vzal aj pôžičku od V. E., a.s., ktorú spláca sumou 60,- eur. Odporca býva s družkou, ktorá je zamestnaná, jej príjem je 340,- eur mesačne, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, bývajú v prenajatom byte v F. a mesačne platia nájomné 250,- eur. Polovicu nájomného platí družka. Ďalšie odporcove mesačné výdavky sú cca 30,- eur na lieky, 22,- eur za internet a TV, 30,- eur za telefón, 11,75 eur na životné poistenie, cca 100,- eur na stravu. Podľa odporcu zo strany jeho dcéry nenastala žiadna zmena, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, svedkyne A. E. a oboznámením listinných dôkazov, a to návrhu, potvrdenia o návšteve školy, rodného listu navrhovateľky, rozpisu výdavkov navrhovateľky, jej sestry a matky, poisťiek, lustrácií v Sociálnej poisťovni, pokladničných a iných dokladov o výdavkoch účastníkov, výpisov z účtu odporcu, rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočky D. č. 8763/2012-PD-DvN, zmluvy o nájme bytu, výplatných lístkov zamestnávateľov odporcu, správy zamestnávateľa matky navrhovateľky, lekárskeho stavu týkajúceho sa zdravotného stavu odporcu, zmluvy o úvere, výpisov kreditných kariet a spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/23/2013.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s odporcom sa chceli dohodnúť, no nevyšlo to. Keď sa stretli, tak mu povedala o svojich výdavkoch, tento o nich vie, aj keď nie o každodenných. Stretávajú sa spolu iba sporadicky, nevedia si k sebe nájsť cestu a nechce sa s ním stretávať kvôli jeho priateľke a predtým kvôli jeho bývalej priateľke. V decembri 2014 mala navrhovateľka praktickú časť maturitnej skúšky, ktorú absolvovala a vyhodnotená bude v marci 2015 a bude nasledovať teoretická časť maturitnej skúšky. Navštevuje Hotelovú akadémiu v F., kde sa jej každým rokom zvyšujú výdavky, v prvom ročníku si musela kúpiť oblečenie na prax a potom každý rok suroviny na varenie na praktické vyučovanie a teraz vo štvrtom a v piatom ročníku mala zvýšené výdavky v súvislosti s praktickou skúškou. Ide na vysokú školu a tým sa jej tiež zvyšujú výdavky. Chce ísť na ekonomickú fakultu, odbor cestovného ruchu do R. R., prihlášku si ešte nepodala, no mieni si ju podať a termín je do 28.02.2015. Poplatok za prihlášku by mal byť 33,- eur a plánuje sa tam presťahovať k starým rodičom. Všetky výdavky sú v spise, uviedla ich písomne a odporca o nich vie. Od marca 2014 brigádne pracuje v secondhande ako pomocná sila v predajni, pracuje soboty doobeda a niekedy po dve hodiny piatky, cez leto pracovala viac. Jej výplata je spravidla 50,- eur mesačne, najnižšia bola 36,- eur za mesiac a najvyššia bola za mesiac júl 2014 v sume 200,- eur, čo bolo jedenkrát.

Odporca na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení. Zarába 400,- eur mesačne a okrem toho má príležitostné zárobky, pretože podľa jeho príjmu by nemohol zaplatiť ani určené výživné, pracuje ako príjímací technik v autoservise a je automechanik a ako automechanik občas pomôže nejakým priateľom a takto zarobí ešte nejakých 50,- eur, 100,- eur, 150,- eur mesačne. Niekedy je to za dva mesiace, nie je to pravidelné. Je to na prílepkovanie a aby prežili. Je pravdou, že výživné platil nepravidelne, no dcéram nič nedlhuje a všetko vyrovnal. Má úvery, ktoré musí splácať, býva s priateľkou v prenajatom byte a nájomné a všetky životné náklady hradí s ňou na polovicu. Pred jeden a pol rokom mal infarkt, tri mesiace nezarábal, potom nemohol už toľko pracovať manuálne, dlhoval dcéram na výživnom a aby to vyrovnal, tak si zobral úver. Ďalšie úvery má fakticky preto, že úver kryje úverom, aby prežili. Posledným je kreditná karta z V., kde má limit 1 500,- eur a mesačne spláca asi 60,- eur. Pred dvomi rokmi odišiel z R., pretože sa mu znížil príjem a zastavil kariérny rast, tak dal výpoveď. Mal podporu 600,- eur mesačne, bol nezamestnaný, no nikdy nedal návrh na zníženie výživného a dokázal to utiahnuť, no zvýšenie výživného už nedokáže. To, čo dcéra spomínala, tak hovorila o budúcich výdavkoch, keď pôjde na vysokú školu. Keď odporca bude mať, tak jej prispeje, vždy im dal aj do vrečka a na svoje deti nepotrebuje papier. Sumu kreditných položiek na účte za rok 2013 vo výške 26 287,05 eur a za rok 2014 vo výške 19 175,20 eur odporca vysvetlil tak, že pokiaľ nejakému známemu opravuje auto alebo keď si známy cez odporcu objedná náhradné diely, lebo ich nevie objednať, tak pošle odporcovi peniaze na účet, alebo mu ich dá v hotovosti a odporca ich vloží na účet a následne z účtu zaplatí za tieto diely. Takto je to zrejme napr. pri sume 800,- eur zo dňa 15.10.2013, ktorú v hotovosti prevzal, vložil si na účet a 16.10.2013 ju poslal N. R., skladníkovi vo firme G.-V. R. na zaplatenie náhradných dielov. G. D. zas odporcovi zaplatil náhradné diely na A. A., ktorý mu odporca opravoval. G. M. zaplatila odporcovi 300,- eur za opravu džípu, konkrétne to bolo tiež za náhradné diely do džípu, a to čidlá do prevodovky. Položka 283,- eur zo dňa 15.04.2013 je úhrada náhradných dielov na V. XXXC.

Svedkyňa A. E., matka navrhovateľky, na pojednávaní uviedla, že pracuje ako učiteľka v špeciálnej materskej škole, posledný rok sa snažila vzdelávať, aby si zvýšila kreditný príplatok a užívala dcéry. Príjem sa snaží zvyšovať aj zastupovaním. Žije v dvojizbovom byte s navrhovateľkou a staršou dcérou D., ktorá bude mať teraz 24 rokov. Petra študuje na vysokej škole - Z. L. v R. archeológiu v treťom ročníku. Býva na internáte, je zdravotne postihnutá - nehovoriaca, s čím sú spojené výdavky na štúdium a najmä liečenie na E. ale i v zahraničí. Výdavky na ňu svedkyňa doložila do spisu (pozn. č. I. 30-32). Navrhovateľka tento rok maturuje s čím boli spojené zvýšené náklady pri praktickej skúške a stužkovej. Svedkyňa obom platí poisťku, obe majú zdravotné problémy, pričom aj svedkyňa je onkologický pacient a u navrhovateľky sa teraz prejavilo nejaké gynekologické ochorenie. Navrhovateľka chce ísť na vysokú školu, svedkyňa jej zháňa literatúru na prijímačky a navrhovateľka bude musieť mať i nejaké doučovanie. Príjem svedkyne je okolo 500,- eur - 600,- eur v čistom, iný príjem okrem príjmu zo zamestnania nemá.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je dcérou odporcu a A. E., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/6/2010-97 zo dňa 23.11.2010, ktorým bolo výživné zvýšené zo sumy 66,39 eur na sumu 130,- eur s účinnosťou od 01.08.2010.

V čase poslednej úpravy výživného bola navrhovateľka maloletá a v školskom roku 2010/2011 začala študovať na Strednej odbornej škole v F. - na T. K., pričom popri bežných výdavkoch na stravu, ošatenie a hygienické potreby, jej vznikali výdavky najmä v súvislosti so štúdiom na strednej škole, a to na cestovné do školy, zakúpenie školských pomôcok, učebníc, zakúpenie povinného oblečenia na prax ako i surovín na prax, čo súd v tom čase pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil. V tom čase mala navrhovateľka výdavky v súvislosti so štúdiom a praktickými cvičeniami nasledovné: oblečenie na prax - 160,- eur, poisťenie - 0,90 eur, knihy - anglický jazyk - 24,- eur, nemecký jazyk - 10,50 eur, karta na xerox - 1,- euro, obedy - 1 lístok v hodnote 1,- euro, zdravotný preukaz - 10,- eur, fotky a študentský preukaz - 7,- eur, vizitka - 1,20 eur, záмок na šatňu - 1,30 eur a za cestovné z R. nad R. do F. a späť - 1,60 eur denne. Okrem výživného odporcu v tom čase prispieval navrhovateľke na sviatky - na narodeniny a meniny jej poslal 25,- eur a peniaze posielal aj pri príležitosti Vianoc. Navrhovateľka sa s otcom v tom čase nestretávala. Okrem výdavkov súvisiacich so školou kúpila matka navrhovateľke notebook a platila jej mobil, poisťku a stavebné sporenie.

Odporca mal v čase poslednej úpravy výživného vyživovaciu povinnosť aj voči dcére D., a to vo výške 165,97 eur mesačne. Platil si poisťku vo výške 11,78 eur mesačne - životné poisťenie, na dôchodkové poisťenie dvakrát po 7,- eur, založil si tri vkladné knižky, na ktoré mesačne vkladal po 10,- eur na každú zvlášť, pričom dve z nich mali byť určené pre deti. Okrem toho čerpal dva bezúčelové úvery na nákup bežných vecí do domácnosti - chladnička, televízor. Splácal aj dve kreditné karty. K jeho ďalším výdavkom patrili poplatky za internet a televíziu vo výške 33,- eur. Býval u svojej priateľky v R., ktorej prispieval na stravu do výšky asi 150,- eur mesačne. Ďalej mal výdavky na telefón 40,- eur až 80,- eur mesačne. Splácal posteľ splátkami 49,90 eur mesačne. V tom čase bol zamestnaný v spoločnosti G.-V. R. spol. s.r.o. v pozícii diagnostik. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za rok 2009 vo výške 1001,- eur, za rok 2010 (do rozhodnutia súdu) dosahoval jeho čistý priemerný príjem výšku 930,24 eur.

Matka navrhovateľky bola v čase poslednej úpravy výživného učiteľkou v špeciálnej materskej škole v R. a jej priemerný čistý mesačný príjem bol 567,68 eur a poberala prídavok na dieťa vo výške 21,99 eur mesačne.

V súčasnosti navrhovateľka študuje na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v F. (T. akadémia) a v školskom roku XXXX/XXXX je žiačkou XHA triedy. V decembri 2014 absolvovala praktickú časť maturitnej skúšky. Jej mesačné výdavky sú 22,40 eur na stravné (20 ks stravných lístkov), 15,- eur na mobil a 22,- eur na poisťenie. Mesačne sporila na stužkovú 5,- eur, táto sa konala 24.10.2014 a celkové navrhovateľkine náklady na oblečenie a obuv na stužkovú boli 161,22 eur. Celkové výdavky na stravu, školské pomôcky, cestovné do a zo školy, učebnice, prax, kurzy a exkurzie boli v školskom roku 2011/2012 vo výške 877,30 eur, v školskom roku 2012/2013 vo výške 897,28 eur, v školskom roku 2013/2014 vo výške 613,50 eur a v školskom roku 2014/2015 (do 23.11.2014 vrátane stužkovej) vo výške 357,60 eur. Navrhovateľka má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, najmä v súvislosti s

návštevami kožnej ambulancie a gynekologickej ambulancie, pričom denne užíva lieky, ktoré mesačne stoja spolu 6,82,- eur. Navrhovateľa brigádne pracuje a v roku 2014 bol súčet jej vymeriavacích základov 613,44 eur.

Matka navrhovateľky pracuje ako učiteľka ŠMS v Základnej škole internátnej pre žiakov s NKS R., jej priemerná čistá mesačná mzda bola v roku 2014 vo výške 672,96 eur a má mesačné výdavky na stravné lístky v práci vo výške 20,- eur, mobilný telefón 30,- eur, poistenie 22,- eur, cestovné do práce uviedla 11,20 eur denne, no je všeobecne známe, že jedna cesta autobusom z R. nad R. do R. stojí menej ako 1,- euro (približne 70 centov). Matka navrhovateľky uviedla výdavky na lieky 27,61 eur mesačne a výdavky na stravu, drogeriu, lieky a vitamíny vo výške cca 250,- eur až 300,- eur mesačne.

Sestra navrhovateľky D. študuje na vysokej škole v R., kde býva na internáte a je zdravotne postihnutá. Jej pravidelné mesačné výdavky sú spolu približne vo výške 250,- eur bez mimoriadnych jednorazových výdavkov v súvislosti s návštevou vysokej školy a ubytovaním na internáte, ktoré v tomto školskom roku predstavovali približne 90,- eur a bez nákladov na domácnosť matky.

Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou D.. Náklady na domácnosť sú nasledovné: poistenie domácnosti 19,72 eur ročne, nájomné 150,- eur mesačne, električka 30,- eur mesačne, plyn 8,- eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 74,46 eur ročne.

Odporca pracuje v spoločnosti K. L., s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem je 416,32 eur, z ktorých mu je zrážaná suma 30,- eur mesačne na stravné. V čase od 01.11.2012 na obdobie 6 mesiacov mu ako uchádzačovi o zamestnanie bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 39,8797 eur denne. Za obdobie január - apríl 2012 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem u zamestnávateľa G.-V. R., spol. s r.o. vo výške 945,51 eur a za obdobie máj 2012 - október 2012 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 437,84 eur. Odporca žije s priateľkou v prenajatom byte, kde platia nájom 250,- eur mesačne. Odporca prekonal v júni 2013 akútny transmurálny infarkt myokardu spodnej steny. Odporcovi bol spoločnosťou F. banka, a.s. poskytnutý dňa XX.XX.XXXX spotrebiteľský úver vo výške 2 500,- eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 41,70 eur mesačne. Uvedená banka mu poskytla ďalší spotrebiteľský úver vo výške 5 974,91 eur, ktorý bol navýšený o sumu 5 250,- eur, ďalej má 3 kreditné karty (2 x F., a.s., X x V.) s celkovými dlžnými sumami k 01.11.2014 vo výške 3 193,38 eur s minimálnymi splátkami vo výške 168,05 eur v novembri 2014.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov tak na strane navrhovateľky, ako aj na strane odporcu. Pomery na strane navrhovateľky sa zmenili v tom, že sa jej zvýšili výdavky na cestovné do a zo školy, na stravu, oblečenie a hygienu v súvislosti s celkovým zvýšením životných nákladov za obdobie 4 rokov. Pokiaľ ide o prípravu na budúce povolanie navrhovateľky, tak táto mala zvýšené jednorazové náklady v súvislosti so stužkovou a praktickou maturitnou skúškou, no ostatné náklady (školské pomôcky, pomôcky na prax, učebnice a pod.) boli zohľadnené už pri poslednej úprave výživného, pričom navrhovateľka stále študuje na tej istej škole rovnaký odbor. Pokiaľ ide o prípravu na vysokoškolské štúdium a s tým súvisiace náklady, tak tieto navrhovateľke ešte nevznikli, aj keď je pravdepodobné, že v blízkej budúcnosti vzniknú. Z uvedených dôvodov by si tak potreby navrhovateľky vyžadovali iba nepatrné zvýšenie výživného, no ani toto nebolo možné navrhovateľke priznať. Navrhovateľka, aj keď nie je schopná sama sa živiť a vyživovacia povinnosť odporcu voči nej trvá, si dokáže časť svojich potrieb pokryť vlastným príjmom z brigádnickej práce a hlavným a zásadným dôvodom pre zamietnutie jej návrhu na zvýšenie výživného je skutočnosť, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na jej výživu zvýšeným výživným. Odporca dosahuje zo zamestnania o viac ako dvojnásobne nižší príjem, ako dosahoval pri poslednej úprave výživného u predchádzajúceho zamestnávateľa. V tejto súvislosti však nebolo preukázané, že by sa odporca vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, keď z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že príjem odporcu sa znížil už u bývalého zamestnávateľa zo sumy v priemere cca 950,- eur mesačne, ktorú dosahoval pri poslednej úprave výživného, na priemerných 437,84 eur mesačne, ktorú u neho dosahoval za posledných 6 mesiacov pracovného pomeru. V tejto súvislosti je dôveryhodná aj výpoveď odporcu o tom, že zamestnanie zmenil kvôli tomu, že sa mu znížila mzda v dôsledku organizačných zmien u predchádzajúceho zamestnávateľa. Odporca má v súčasnosti určené výživné na obe dcéry spolu vo výške 295,97 eur, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania je 416,32 eur. Odporca si síce ešte príležitostne privyrobit, no je to maximálne 150,- eur mesačne a nie každý mesiac. Odporcovi by tak mesačne na úhradu bežných potrieb zostávala suma 270,35 eur (nákladov na bývanie, stravu, lieky, splátky úverov, cestovné do práce a pod.). Preukázateľné výdavky odporcu (nájomné a splátky úverov) však presahujú túto sumu a pokiaľ sa na úhrade nákladov na bývanie a domácnosť podieľa polovicou aj jeho priateľka, ani tak nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné. Toto nie je v jeho schopnostiach a možnostiach ani v prípade, ak by aj súd nezohľadnil odporcom čerpané úvery, ak tieto boli jeho neprimeranými majetkovými rizikami, ktoré na seba zobral, alebo boli brané nedôvodne na výdavky, ktoré nemusel vynaložiť. Ani vyššie obraty na účte odporcu neodôvodňujú záver, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť vyššie výživné, keď odporca tieto dôveryhodným spôsobom vysvetlil a jednotlivé vyššie sumy poukázané na účet odporcu boli odporcom skutočne ďalej uhradené tretím subjektom. Napokon v konaní nebol navrhnutý žiaden dôkaz na preukázanie toho, že by odporca dosahoval z príležitostných opráv vozidiel, prípadne z inej činnosti vyššie príjmy, ako sám deklaroval (max. 150,- eur mesačne). Dôležitým dôkazom pre záver, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať vyššou sumou na výživu navrhovateľky, je aj odporcom predložená lekárska správa, ktorá preukazuje prekonanie infarktu odporcom cca pred 1,5 rokom, čím sú odôvodnené aj jeho zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Od poslednej úpravy výživného sa napokon zmenili aj pomery na strane matky navrhovateľky, ktorá dosahuje o viac ako 100,- eur vyšší mesačný príjem, ako dosahovala pri poslednej úprave výživného, čo je zas dôvodom, aby

sa matka väčšou mierou podieľala na výžive navrhovateľky, aj keď len nepatrne, keďže táto má zas zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

Z uvedených dôvodov a zhodnotením vyššie uvedených potrieb navrhovateľky, pomerov odporcu a matky navrhovateľky a rešpektujúc platnú právnu úpravu, považoval súd návrh navrhovateľky za nedôvodný, a preto ho zamietol.

Odporca mal v konaní úspech, no súd mu v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.