

XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia,
XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia.

I. je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia XXX,XX euro na účet advokáta R.. U. V. č.ú. D./D. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

I. je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania XXX € na účet navrhovateľ č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplattenie X XXX,XX euro s príslušenstvom, z titulu nedoplatku na nájomnom a preddavkoch za služby poskytované s nájmom bytu za obdobie od mája XXXX do októbra XXXX .

3

XXC/XXX/XXXX

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. X O. s. p. v neprítomnosti odporkyne, ktorej bol návrh na začatie konania doručený dňa XX.XX.XXXX na adresu zamestnávateľa - Y. Š., T. XX, F.. T. na pojednávanie, ktoré obsahovalo aj poučenie podľa § 153 b/ O. s. p. a § 120 ods. X O. s. p. jej bolo doručené dňom XX.XX.XXXX podľa § 47 ods. X O. s. p. I. sa napriek tomu k návrhu nevyjadrila a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Podľa § X53b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b/ ods. X O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol na riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. X a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do XX dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§114 ods. X),
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 15Xb/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku X je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa §157 ods. X O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § X14 ods. 5, § 153a ods. X a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX odporkyňa uzavrela s mestskou časťou F.-C. zmluvu o nájme bytu na ul. F.I. Č.. X v F.. W. bol dohodnutý na dobu určitú do XX.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľ nepodal návrh na vypratanie bytu odporkyňou, z ktorého dôvodu sa nájom bytu automaticky obnovoval vždy na ďalší rok (§ 676 ods. X I. zákonníka). I. teda byť užívala naďalej avšak neplatila platby spojené s užívaním bytu, z ktorého dôvodu jej za žalované obdobie vznikol nedoplatok v sume X XXX,XX euro.

Na preukázanie svojej aktívnej legitímácie navrhovateľ poukázal na obsah T. o zverení obecného majetku zo dňa XX.X.XXXX. Z jeho obsahu súd zistil, že Y. časť F. - C. ako odovzdávajúci a navrhovateľ ako preberajúci podpísali protokol o zverení obecného majetku vo vlastníctve hl. mesta SR F. v správe mestskou časťou F. - C. poverenej organizácie bytový podnik C. a s nimi súvisiacimi právami a záväzkami do správy T. ružinovskej spoločnosti a.s., podľa ktorého Y. časť F. - C. vykonáva aj správu majetku hl. mesta SR F., ktorý jej bol zverený do správy. Y. časť F. - C. zverila priamy výkon správy v dohodnutom rozsahu bytovému podniku C.. Podľa čl. I ods. 3. T. Y. časť F. - C. zveruje majetok, ktorého správu

vykonával bytový podnik C. do správy navrhovateľa s tým, že špecifikácia zvereného majetku je uvedená v prílohách I až X protokolu.

4

XXC/XXX/XXXX

Podľa § 685 ods. X veta prvá I. zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § XXX ods. X I. zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 I. zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 676 ods. X I. zákonníka ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do XX dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. W. dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože na základe listinných dokladov založených navrhovateľom mal súd ním tvrdený skutkový stav za nesporný.

I. sa na pojednávanie nedostavila, hoci predvolanie naň spolu s poučením o následkoch nedostavenia sa jej bolo riadne doručené podľa § 47 ods. X O. s. p., , svoju neúčast' neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadřila.

Podľa § X42 ods. 1 O. s. p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania proti neúspešnej odporkyňi. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh XXX € a z trov právneho zastúpenia advokátom za tri úkony právnej pomoci: 1. T. a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd, 3. D. na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. R. úkon právnej pomoci podľa vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. predstavuje XXX,XX €, réžijný paušál X x á X,XX€, X x X,XX €, XX % H.. Spolu trovy právneho zastúpenia 465,03 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

5

17C/246/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.