

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010274
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihál
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213010274.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihála a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdenému A. K., nar. XX. T. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného A. K. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 5. marca 2014, č. k. 1Nt 7/2013-25 rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. K. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 5. marca 2014, č. k. 1Nt 7/2013-25 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na obnovu konania vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 136/2009 zamietnutý (návrh odsúdeného A. K. na povolenie obnovy konania zo dňa 17. apríla 2013, doručený Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 19. apríla 2013 vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 136/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 5. apríla 2011, č. k. 3To 152/2010-154, ktorými bol podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1 Tr. zák. Tibor K. odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní šesť rokov a desať mesiacov, so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia).

Okresný súd svoj postup odôvodnil v podstate tým, že vo veci už rozhodol dňa 29. mája 2013 tak, že obnovu konania vo veci povolil, avšak uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. septembra 2013 sp. zn. 6Tos 163/2013 bolo uznesenie zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, keďže rozhodol predčasne a nevyvetlil dostatočne svoj postup. Po opätovnom výsluchu odsúdeného okresný súd na verejnom zasadnutí zvážil návrh prokurátora a dospel k záveru, že odsúdenému bol v pôvodnom konaní uložený absolútne primeraný trest odňatia slobody, a to len o dva mesiace prevyšujúci polovicu zvýšenej trestnej sadzby. Zvážiac osobu odsúdeného, recidívu v jeho protiprávnom konaní a sústavné páchanie trestnej činnosti, dospel okresný súd k záveru, že pôvodne uložený trest odňatia slobody je skôr mierny ako pre obžalovaného neprimeraný, a preto nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., pričom nezistil ani žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote priamo na verejnom zasadnutí do zápisnice sťažnosť odsúdený A. K., pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť pri úkone výslovne vzdal. Z písomných dôvodov sťažnosti odsúdeného podanej prostredníctvom jeho obhajcu v rozsahu č. l. 28-32 spisu vyplýva, že namieta zákonnosť postupu okresného súdu. V konečnom dôsledku má za to, že boli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania z dôvodov tzv. asperačnej zásady, pričom navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a domáhal sa povolenia obnovy predmetného konania. V rovnakom duchu

vypracoval písomné dôvody sťažnosti v rozsahu č. I. 33-34 spisu odsúdený A. K., pričom taktiež navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a domáhal sa povolenia obnovy konania.

Krajský súd v Trnave na základe včas podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. K. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd už v minulosti vykonal verejné zasadnutie dňa 29. mája 2013 (č. I. 8 spisu), na ktorom uznesením č. k. 1Nt 7/2013-9 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. v predmetnej veci povolil obnovu konania a podľa § 400 ods. 1 Tr. por., zrušil rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 136/2009 zo dňa 20. septembra 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 5. apríla 2011 sp. zn. 3To 152/2010. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26. septembra 2013, č. k. 6Tos 163/2013-16 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. predmetné uznesenie o povolení obnovy konania zrušené a vec bola vrátená okresnému súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol. Daným uznesením iný senát Krajského súdu v Trnave akceptoval sťažnosť okresného prokurátora proti pôvodnému uzneseniu okresného súdu zo dňa 29. mája 2013 o povolení obnovy konania (viď dôvody na č. I. 16,17 spisu). V teraz skúmanom rozhodnutí senát okresného súdu akceptoval stanovisko prokurátora, ktorým navrhol žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnuť, zrejme v súlade s jeho sťažnostnými námietkami vyplývajúcimi z č. I. 11 spisu, v ktorých prokurátor poukázal v pôvodnom konaní na rozsah viny Tibora K. zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, v ktorom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov. V osobe odsúdeného ide o recidivistu v minulosti 3-krát súdne trestaného, s poukazom na prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 2:1 bolo potrebné pristúpiť k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby na päťdesiatšesť mesiacov. Za tejto situácie trest uložený odsúdenému v pôvodnom konaní vo výmere šesť rokov a desať mesiacov presahuje len o dva mesiace zvýšenú polovicu trestnej sadzby. Vzhľadom na okolnosti prípadu i osobu odsúdeného je preto možné považovať uložený trest za adekvátny a rozhodne nie za neprimerane prísny.

Za tejto situácie postupoval súd prvého stupňa v súlade so zákonom a správne, keď na podklade podaného návrhu na povolenie obnovy konania ako aj vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos 116/2014 určil vo veci nový termín verejného zasadnutia na 5. marca 2014, na verejnom zasadnutí vykonal potrebné dokazovanie smerujúce k rozhodnutiu. V rámci postupu svojho konania vykonal výsluch odsúdeného a oboznámil všetky listinné dôkazy, ktoré majú súvis s posudzovanou problematikou. Pokiaľ ide o vecnú stránku dôvodne ustálil, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania vo veci z odsúdeným navrhovaných dôvodov. Závery súdu prvého stupňa si senát krajského súdu osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne poukazuje. Dodáva, že v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Zo stručných dôvodov uznesenia okresného súdu vyplýva, že v rámci postupu svojho konania vzal do úvahy ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., skúmal formálne i materiálne podmienky potrebné na rozhodovanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a zvažoval, či pôvodne uložený trest odňatia slobody nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu a taktiež nie je v zrejmom nepomere s účelom trestu. Aj sťažnostný súd vzal tieto aspekty do úvahy so stanoviskom, že sankcia je len právnym následkom trestnej činnosti a táto musí byť úmerná k spáchanému trestnému činu, sledujúc okrem iného aj zásadu proporcionality trestu, ktorá je jedným zo základných prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená funkcia trestu v tom smere ako má pôsobiť z hľadísk represie, individuálnej i generálnej prevencie a ako má morálne odsúdiť páchatel'a súdnej trestnej činnosti. Sťažnostný súd sa s postupom i závermi okresného súdu stotožňuje, tieto si osvojuje a v konečnom dôsledku poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému bol v pôvodnom konaní zákonným spôsobom uložený primeraný trest odňatia slobody. Pretože v pôvodnom konaní bola zistená prevaha pomeru priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami u odsúdeného, zvýšila sa tým dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda bolo potrebné pristúpiť k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby na štyri roky a osem mesiacov, teda päťdesiatšesť mesiacov odňatia slobody, keď horná hranica odňatia slobody bola vyznačená v trvaní osem rokov. Za tejto situácie súdmi uložený trest odňatia slobody vo výmere

šesť rokov a desať mesiacov nie je neprimerane prísny a možno ho považovať za adekvátny s ohľadom na osobu odsúdeného a okolnosti prípadu.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave sťažnosť odsúdeného A. K. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.