

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010579
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414010579.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovanej N. A., pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/559/14/4404 z 21.11.2014, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 22.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná N. A., nar. XX.XX.XXXX I. X., trvale bytom

X., V. F. č. XXXX/XX, t.č. vo

väzbe v ÚVV a ÚVTOS J.,

je v i n n á , ž e

1. dňa 22.07.2014, v čase o 13.30. hod. v Obci N., obvinený V. S. preskočil plot obývaného rodinného domu č. XX, následne z vnútornej strany kľúčom nachádzajúcim sa v bránke domu otvoril obžalovanej N. A. túto, ktorá následne vošla do domu, za účelom odpútania pozornosti poškodenej A. O., s ktorou spolu vyšli z domu von smerom k vchodovej bránke vedúcej na ulicu, medzitým obvinený V. S. cez vchodové dvere, ktoré nechala poškodená otvorené, vošiel do domu, kde zo spálne odcudzil hotovosť vo výške 50,-Eur, potom vyskočil cez okno domu von do záhrady, vybehol cez bránku domu a odišiel za obžalovanou N. A., čím spôsobili poškodenému Z. O., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, škodu vo výške 50,-Eur,

2. dňa 15.07.2014, v čase okolo 14.00. hod., v J. L. J. W. N. Č. XX, obvinený V. S. preskočil oplotenie rodinného domu, z vnútornej strany otvoril obžalovanej N. A. bránku do dvora, následne spoločne vošli do priestorov obývaného rodinného domu, kde v predsieni pristihol obžalovanú N. A. P. K., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., N. Č. XXXX/XX, ktorého pozornosť s snažila odpútať, zatiaľ čo obvinený V. S. prehľadával rodinný dom, pričom ho tiež pristihol poškodený P. K. v miestnosti komory a v priebehu toho, ako sa snažil V. S. z domu odísť, odstrčil poškodeného do miestnosti predsieni, kde ho uzamkol, poškodenému škoda spôsobená nebola,

3. dňa 22.07.2014, v čase medzi 14.30. hod. a 15.00. hod. v obci N., obvinený V. S. rozplietol drôtené pletivo oplotenia v zadnej časti pozemku obývaného rodinného domu č. XXX, cez otvor v oplotení spoločne s obžalovanou N. A., majúc vedomosť o tom, že v dome býva osoba vyššieho veku, vošli na dvor, kde obvinený V. S. prinesenou palicou otočil dve kamery umiestnené na dome, avšak pri tom počuli, že sa v dome niekto nachádza, z miesta odišli, čím poškodenému Q. N., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č. XXX, škoda spôsobená nebola,

príčom konania v bodoch 1. až 3. sa obžalovaná N. A. dopustila, napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/94/2014 zo dňa 12.07.2014, právoplatným dňa 12.07.2014 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1 až 3 spoločným konaním s obvineným V. S.

- v bodoch 1 až 3 neoprávnene vnikla do obydlija iného a čin spáchala na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

- v bode 1 prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, a spáchala čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

- v bodoch 2 a 3 dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním a spáchať čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1 až 3spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným V. S.

- dokonany pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 1 dokonany a v bodoch 2 a 3 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený Z. O., J.. XX.XX.XXXX I. N., trvale bytom N. Č.. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 21.11.2014 pod sp.zn. 2Pv/559/14/4404 obžalobu na obvinenú N. A. pre hore uvedené skutky, spáchané spoločným konaním s obvineným V. S., právne posúdené ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k §212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, čiastočne dokonany a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná po poučení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania všetkých skutkov, uvedených v obžalobe. Súd preto obžalovanej položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaná na všetky tieto jej položené otázky odpovedala kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovanej o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaných skutkov sa nevykoná.

S poukazom na vyhlásenie obžalovanej o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovanej okrem jej samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaná skutkami, ktoré jej kládla za vinu obžaloba, naplnila všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty dokonaného pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 1 dokonaným a v bodoch 2 a 3 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) spoločným konaním s obvineným V. S. zasiahla do záujmov chránených týmto zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a záujmu na ochrane domovej slobody jednotlivca tým, že neoprávnene vnikla do obydlia iného a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a súčasne v bode 1 prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a v bode 2 a 3 sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním a spáchať čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovanej a následkom jej činov na jednej strane a jej úmyselným zavinením na strane druhej. Obžalovaná naplnila zákonné znaky uvedených trestných činov aj po materiálnej stránke, keďže v prípade trestného činu podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona ide o trestný čin, Trestným zákonom kvalifikovaný ako zločin a v prípade prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona stupeň jeho závažnosti rozhodne nie je nepatrný (§ 10 odsek 2 Trestného zákona) a v danom prípade je určený predovšetkým okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, spôsobom vykonania činu, tiež mierou zavinenia obžalovanej a jeho následkom.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a uplatnenom nároku na náhradu škody, a to prečítaním listinných dôkazov, predovšetkým správ a charakteristík k osobe obžalovanej, odpisu z registra trestov a oboznámením súdneho spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/94/2014 a ďalších listinných dôkazov.

Z vyššie uvedených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaná z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená, Mesto Lučenec o nej uvádza, že je slobodná a matkou troch maloletých detí (vo veku 11 a 2 roky a vo veku 7 mesiacov). Obžalovaná bola dosiaľ 5-krát postihnutá za spáchanie priestupku, a to takmer výlučne za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/94/2014 z 12.07.2014, právoplatným dňa 12.07.2014, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (skutok zo dňa 12.07.2014), za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Súd zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala), ako aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (t.j. že napomáhala

orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní jej trestnej činnosti, keďže obžalovaná už v prípravnom konaní spáchanie trestného činu priznala a popísala spôsob jeho spáchania a v konaní pred súdom urobila vyhlásenie o vine, čím napomohla súdu, keďže tento nebol po prijatí jej vyhlásenia o vine povinný vykonať dokazovanie výsluchom svedkov a oboznamovaním listinných dôkazov). Súd tiež u obžalovanej zistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (t.j. že v danom prípade spáchala viac trestných činov), priznaniu prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona bránilo ust. § 38 odsek 1 Trestného zákona. Súd sa nestotožnil so stanoviskom obhajoby, že obžalovanej je na mieste priznať i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno f) Trestného zákona, pretože nemal preukázané, že obžalovaná sa trestného činu dopustila pod vplyvom hrozby alebo nátlaku zo strany spoluobvineného (a jej partnera) Richarda Machalu tak, ako sa bránila. Ako totiž vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, predovšetkým z opisu skutkov jednotlivými poškodenými, obžalovaná vystupovala presvedčivo, ani jeden z nich neuvádzal, že by v jej správaní registroval nejakú obavu, strach alebo stres. Naopak, tvrdenie obžalovanej, že jej spoluobvinený nedovolil vrátiť sa domov k svojim deťom, je v rozpore so súdom zistenými skutočnosťami, keď predchádzajúce trestné konanie, vedené proti obžalovanej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. OT/94/2014, bolo vedené podľa 348 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, t.j. po jej predchádzajúcom zadržaní pri páchaní tohto trestného činu, kedy mala možnosť uvedenú situáciu riešiť či už prostredníctvom polície, alebo tým, že ihneď po jej prepustení na slobodu dňa 12.07.2014 po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu, sa mohla vrátiť do miesta svojho bydliska. Obžalovaná však takto neurobila, zotrvala v Meste Nové Zámky a bezprostredne potom sa dňa 15.07.2014 dopustila prvého čiastkového útoku trestného činu v prejednávanej veci. Súd obžalovanej vzhľadom na spáchanie zločinu v jednočinnom súbehu s prečinom ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 3 až 8 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti prirážajúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a pri prevahe poľahčujúcich okolností postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona. Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, ktorú výmeru trestu považoval na jej nápravu a ochranu spoločnosti za dostatočnú. Súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, ani týkajúce sa pomerov obžalovanej, ktoré by odôvodňovali použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona. Podľa názoru súdu práve okolnosti prípadu takýto postup vylučujú, keďže tak, ako je aj vyššie už uvedené, spoločné konanie obžalovanej so spoluobvineným V. S. vykazovalo pomerne vysokú mieru organizovanosti a pripravenosti, pričom úlohou práve obžalovanej bolo odpútať pozornosť poškodených vo vyššom veku, a spoluobvinenému tak umožniť vniknúť do priestorov rodinných domov za účelom odcudzenia finančných prostriedkov. Uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby neodôvodňujú podľa názoru súdu ani osobné a rodinné pomery obžalovanej, ktorá napriek tomu, že je matkou troch maloletých detí, z toho dvoch v útľom veku (jedno malo v čase spáchania trestného činu iba 3 mesiace), tieto zanechala v mieste bydliska a vycestovala do okresu Nové Zámky, dopúšťajúc sa v ňom trestnej činnosti, a to nielen so spoluobvineným V. S., ale aj samostatným konaním (vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/94/2014). Vzhľadom na doterajší život obžalovanej, ktorá permanentne pácha protispoločenskú činnosť majetkovú charakteru a u ktorej ani výchovný trest povinnej práce, nespojený s odňatím slobody, naposledy jej uložený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/94/2014 z 12.07.2014 nevedol k žiadnej náprave, keďže bezprostredne po jeho uložení sa dopustila trestnej činnosti, a to už závažnejšej, v prejednávanej veci, súd nemal za splnené podmienky na postup podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ust. § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a dospel k záveru, že na obžalovanú je potrebné pôsobiť už aj represívne, čo je v súlade účelom trestu aj vo vzťahu k potrebe ochrany spoločnosti pred trestnou činnosťou takéhoto druhu. Obžalovanej preto trest odňatia slobody uložil ako nepodmienečný a vzhľadom na skutočnosť, že v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov v prejednávanej veci nebola vo výkone trestu odňatia slobody uloženého jej za úmyselný trestný čin, na výkon trestu odňatia slobody ju zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V prípravnom konaní uplatnil včas a riadne nárok na náhradu škody poškodený Z. O., keďže však obžalovaná uvedenú škodu spôsobila spoločným konaním s obvineným V. S., o ktorého vine v prejednávanej veci nebolo rozhodované týmto rozsudkom, súd poškodeného podľa § 288 odsek 1

Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konania napriek tomu, že je výška jemu spôsobenej škody súčasťou popisu skutku v obžalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).