

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221555  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214221555.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : G. G., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - G. X., B.. XX.XX.XXXX, X. W. S. XXXX/XX, XXX XX J. U., t.č. Ú. B. P. P., I. a otec - J.. L.. Y. G., L., B.. XX.XX.XXXX, X. B.. U. XXX/XX, XXX XX J. U. o návrhu navrhovateľky : H. X., B.. XX.XX.XXXX, X. W.Á. S. XXXX/XX, XXX XX J. U. o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti iného občana než rodiča a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Maloletá sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky H. X. počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

H. X. má právo a je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako by ju vykonávali rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má len v bežných veciach.

Matka maloletého dieťaťa je povinná platiť výživné na maloletú vo výške 30 % sumy životného minima, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky počnúc, dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletej je povinný platiť výživné stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 8P/110/2012-38 zo dňa 13.9.2012 v sume 30 Eur mesačne, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 8P/110/2012-38 zo dňa 13.9.2012 čo do zverenia maloletej, zastupovania a správy jej majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.11.2014 domáhala na tunajšom súde o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa je vo väzbe a otec maloletého dieťaťa nemá možnosť sa o maloletú starať.

Matka maloletého dieťaťa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. bola vec prejednaná a rozhodnuté o nej bolo v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, keď na takýto zákonný postup boli splnené podmienky.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľky súhlasil.

S návrhom navrhovateľky vyslovil súhlas aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľky, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rodným listom maloletého dieťaťa ( č.l. 3 ), výpisom z registra trestov na navrhovateľku ( č.l. 4 ), potvrdením o poberaní prídavku na dieťa ( č.l. 5 a 6 ), potvrdením o poberaní dávky hmotnej núdze ( č.l. 7 a 8 ), potvrdením o dávke hmotnej núdze ( č.l. 9 ), lekárskou správou ( za č.l. 9 ), čestným vyhlásením ( č.l. 11 ), lustráciou na matku ( č.l. 16 ), správou ÚPSVaR ( č.l. 26, 29 ), správou mesta ( č.l. 27 ), správou sociálnej poisťovne ( č.l. 28 ), správou daňového úradu ( č.l. 30 ), správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia ( č.l. 32 ), obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/110/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci.

Z pripojeného rodného listu maloletého dieťaťa ( č.l. 3 ) vyplýva, kto sú rodičia maloletého dieťaťa.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 8P/110/2012 - 38 zo dňa 13.09.2012 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti jeho matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť na dieťa výživné v sume 30,00 Eur mesačne. V tom čase maloleté dieťa malo 9 mesiacov. Bývalo s matkou. Malo šelest na srdci. Narodilo sa s nízkou pôrodnou hmotnosťou a problémy so srdcom. Užívalo vitamíny. Trpelo nedostatkom železa. Chodievali s ňou na kontrolu. Matka maloletého dieťaťa bola doma na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok. Iný príjem nemala. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré malo 13 rokov. V rodnom liste toho maloletého dieťaťa otca zapísaného nemala. To maloleté dieťa malo celoročnú alergiu. Lieky neužívalo. Chodilo do základnej školy v mieste bydliska. Na obedy sa stravovalo doma. Matka spolu s maloletými deťmi bývala spolu so starou matkou. Nemala žiadne pôžičky, úvery splátky ani žiadne poistenie. Otec maloletého dieťaťa bol poberateľom starobného dôchodku v sume 238,70 Eur. Okrem toho mal aj príjem z čiastočného pracovného úväzku na vysokej škole a to v sume 147,75 Eur. Iný príjem nemal. Okrem maloletého dieťaťa otec mal vyživovaciu povinnosť aj 18 ročnému synovi a to vo výške 16,50 Eur za základe rozsudku tunajšieho súdu z roku 2001. Mal aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá má 6 rokov a to v sume 50,00 Eur na základe rozsudku tunajšieho súdu z roku 2010. Otec mal zdravotné problémy. Nepodnikal. Nemal žiadny majetok. Boli voči nemu vedené viaceré exekúcie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/110/2012.

Toho času maloleté dieťa je staršie o viac ako 2 roky.

8P/87/2014

-3-

Matka maloletého dieťaťa je vo väzbe. Nie je schopná toho času sa o maloleté dieťa z tohto dôvodu starať.

Otec maloletého dieťaťa oproti roku 2012 má nezmenené pomery.

Navrhovateľka býva so svojím bývalým manželom a spoločne sa starajú o svoje 4 maloleté deti. Byt majú riadne a vkusne zariadený. Je udržiavaný v čistote a poriadku. Uvedené vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, zo šetrenia výchovného prostredia. Je nezamestnaná. Poberá dávky v hmotnej núdzi. Uvedené vyplýva z pripojených potvrdení ÚPSVaR a sociálnej poisťovne. Iný príjem nemá. Nemá záznam v registri trestov. Po zdravotnej stránke je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Na svoje maloleté deti poberá prídavky.

Podľa ust. § 45 ods. 1/ zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2/ zák. o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 6 veta prvá / zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

8P/87/2014

-4-

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nemajú podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Potrebné je preto maloleté dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti. Navrhovateľka je krstnou mamou maloletého dieťaťa. Spĺňa podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Má vytvorené na to aj vhodné bytové podmienky. Z týchto dôvodov preto súd maloletú zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil jej práva a povinnosti k nej. Matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnej výške, ktorá je povinnosťou vyplývajúcou priamo zo zákona. Nižšia výška výživného byť nemôže a to ani v prípade matky, ktorá je vo väzbe. Otcovi súd pri jeho nezmenených pomeroch ponechal povinnosť platiť výživné v sume 30,00 Eur len sa tým, že mu určil povinnosť platiť ich navrhovateľke a nie matke, ako tomu bolo doteraz. Keďže nastala zmena doterajšieho rozsudku čo do úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu týmto rozhodnutím, bolo potrebné ho zmeniť.

Ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z tohto dôvodu o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8P/87/2014

-5-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p ).