

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218829  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:3814218829.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci starostlivosti o mal. U. A., S.. XX.X.XXXX, M. Y. X., U. R. , X. V. Č.Y., S.. XX.X.XXXX, M. X.. R. XX/XX, Q. L. J. , F. A., S.. X.X.XXXX, M. V. S. W., N.. H.. X. X/XX, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd p r e n á š a miestnu príslušnosť vo veci mal. U. A., S.. XX.X.XXXX na Okresný súd Prievidza, ktorému bude predmetná vec postúpená po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Dňa 17.10.2014 bol na Okresnom súde Prievidza podaný návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. U. A., S.. XX.X.XXXX.

Uvedený súd prípisom sp.zn. 9P/60/2014 zo dňa 08.12.2014 postúpil predmetný spis maloletého na tunajší súd v zmysle § 105 ods. 1,2 v spojení s § 88 ods. 1 písm. c./ O.s.p., nakoľko posledná úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/372/2010-40 zo dňa 8.11.2010. Predmetný spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 14.1.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/372/2010-40 zo dňa 8.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2010, bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k mal. U. , v zmysle ktorej sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, má právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. U. sumou 50,- Eur mesačne, počnúc od 1.11.2010 do budúcnosti, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z obsahu vyššie uvedeného podania matky maloletého vyplynulo, že táto s maloletým synom v súčasnosti žije na adrese X.. R. XX/XX, Q..

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je miestne príslušný.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c/ O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo.

Podľa § 177 ods.2 O.s.p. ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého.

Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že maloletý syn bol rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/372/2010-40 zo dňa 8.11.2010 zverený do osobnej starostlivosti matky a s touto v súčasnej dobe žije na adrese X.. R. XX/XX, Q.. Z uvedených skutočností je teda zrejme, že maloletý toho času má miesto bydliska v územnom obvode Okresného súdu Prievidza. Vzhľadom na tieto okolnosti preto rozhodol tunajší súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože prenesenie príslušnosti na Okresný súd Prievidza je v záujme maloletého dieťaťa, keďže toto sa zdržiava v jeho územnom obvode.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možno podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.