

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614208474
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614208474.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporkyňi: Z. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X. XX/X, XXX XX D. H., U.. Č.. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou R. H., F. B. G. U., o zaplatenie 627,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 627,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 627,56 eur od 29.09.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 85,80 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,76 eur a náhradu iných trov konania v sume 42,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým tunajšiemu súdu dňa 07.10.2014 domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu 627,56 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 627,56 eur od 29.09.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu spolu vo výške 85,80 eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45 eur x 4 mesiace omeškania od septembra 2013 do decembra 2013). V návrhu uviedol, že dňa 17.01.2013 bola medzi ním a odporkyňou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220130138 na čiastku 650,00 eur za odplatu vo výške 247,00 eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť celkovú čiastku 897,00 eur v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy. Odporkyňa do dňa podania návrhu uhradila sumu 269,44 eur, pričom posledná vo výške 4,56 eur bola uhradená dňa 12.11.2013. V Predžalobnej upomienke zo dňa 28.03.2013 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 18.03.2014 oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 28.09.2013. Po zosplatnení záväzku bola odporkyňou uhradená suma 33,64 eur. Dlžná čiastka činí 627,56 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,00 eur a čiastkou vo výške 269,44 eur, ktorá bola uhradená odporkyňou (897,00 eur - 269,44 eur = 627,56 eur). Odporkyňa sa zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je 650,00 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 eur (t. j. 3,30% zo 650,00 eur = 21,45 eur).

Okresný súd Topoľčany vydal v predmetnej právnej veci Platobný rozkaz č. k. 8C/254/2014-15 zo dňa 11.11.2014. Nakoľko sa odporkyňa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/254/2014-27 zo dňa 11.12.2014, právoplatným dňa 31.12.2014, zrušil vydaný platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne. Z uvedeného dôvodu bol odporkyňa uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/254/2014-31 zo dňa 12.01.2015, právoplatným dňa 12.01.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP - R. H., zamestnankyňa Okresného súdu Topoľčany (jedná sa o drobný spor). Uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručené iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 12.01.2015, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/254/2014-31 zo dňa 12.01.2015, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporkyne. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.01.2015 o 10:45 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, pričom zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220130138 uzatvorenej dňa 17.01.2013 zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril zmluvu o úvere s odporkyňou ako dlžníčkou, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť úver vo výške 650,- eur s odplatom vo výške 247,- eur. V článku I. zmluvy je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny a za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtuje odmenu 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (úrok a odmena = „odplata“). Odporkyňa sa zaviazala uhradiť celkovú čiastku 897,- eur v 13-tich mesačných splátkach, a to prvé tri splátky po 3,25 eur a v ďalších 10 splátkach po 88,73 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bude splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ďalej v zmluve bolo uvedené, že priemerná RPMN je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru 13 mesiacov 46,35%. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy. Odporkyňa do dňa podania návrhu uhradila sumu 269,44 eur, pričom posledná vo výške 4,56 eur bola uhradená dňa 12.11.2013. V Predžalobnej upomienke zo dňa 28.03.2013 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 18.03.2014 oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 28.09.2013. Po zosplatnení záväzku bola odporkyňou uhradená suma 33,64 eur. Dlžná čiastka činí 627,56 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,00 eur a čiastkou vo výške 269,44 eur, ktorá bola uhradená odporkyňou (897,00 eur - 269,44 eur = 627,56 eur). Odporkyňa sa zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná

pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je 650,00 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 eur (t. j. 3,30% zo 650,00 eur = 21,45 eur).

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania, t. j. ku dňu 17.01.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania, t. j. ku dňu 17.01.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §

565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 29.09.2013 - tzn. platná v období od 08.05.2013 do 12.11.2013) predstavovala 0,50% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi ako dlžníčke úver vo výške 650,- eur. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť celkovo sumu 897,- eur, pričom úrok a odmena navrhovateľa predstavovali sumu 247,- eur, a ktorý sa zaviazala uhrádzať v 13 mesačných splátkach. V bode I. Zmluvy o úvere je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny a za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtuje odmenu 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (úrok a odmena = „odplata“). Odporkyňa uhradila sumu 269,44 eur, preto súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zostatok dlžnej sumy vo výške 627,56 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 85,80 eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta 21,45 eur x 4 mesiace omeškania od septembra 2013 do decembra 2013). Navrhovateľ odvodzoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z bodu 3 Obchodných podmienok, že odporkyňa uhradí v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže výška tejto sankcie nepresahuje maximálnu prípustnú hranicu určenú v Nariadení vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 85,50 eur. Odporkyňa sa dostala s plnením dlhu do omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 627,56 eur v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citované ustanovenie § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení a v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, a to od 29.09.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu (celý dlh sa stal splatným dňa 28.09.2013).

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 138,26 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (138,26 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril v časti výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 95,76 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 42,50 eur, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd obdobne ako lehotu na plnenie pre výrovkovú časť rozsudku, ktorou rozhodol o veci samej, t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v návrhu na začatie konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP spolu s ich špecifikáciou (vyčíslením). Pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 42,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 95,76 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že navrhovateľ si ju vyúčtoval zákonne a správne.

Vyúčtovaná náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Navrhovateľovi prislúcha odmena za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 02.10.2014 v sume 39,84 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu, tzn. návrh na začatie konania zo dňa 03.10.2014, doručený súdu dňa 07.10.2014, v sume 39,84 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 79,68 eur /2 úkony právnej služby x 39,84 eur á 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,08 eur (2 úkony právnej služby x 8,04 eur á 1 úkon právnej služby), tzn.

navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,76 eur (odmena 79,68 eur + režijné paušály 16,08 eur).

Celkovo priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi preto predstavuje sumu 138,26 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 95,76 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdenom poplatku za návrh na začatie konania v sume 42,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).