

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 12CoE/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7804112400
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7804112400.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnej T. L., bývajúcej v J. B. XXX, vedenej u súdneho exekútora Ing. Karola Mihala, so sídlom v Košiciach, Moyzesova 34, pod sp.zn. EX 812/04-10SA/L, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 26. septembra 2014, č.k. 9 Er 129/2004-56, takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie oprávnenej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len exekučný súd) uznesením zo dňa 26.9.2014, č.k. 9 Er 129/2004-56 zamietol návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora a exekúciu zastavil. Oprávnenú zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi trovy exekúcie v sume 95,74 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala oprávnená odvolanie. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinná, ani súdny exekútor sa k odvolaniu oprávnenej nevyjadrili.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice, najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým

podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov, končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 9 Er 129/2004 je zrejmé, že uznesenie z 26.9.2014, č.k. 9 Er 129/2004-56 bolo oprávnenej doručené dňa 2.10.2014. Lehota na podanie odvolania začala plynúť oprávnenej dňa 3.10.2014 a posledný 15. deň lehoty pre podanie odvolania pripadol na deň 17.10.2014 (t.j. v piatok - riadny pracovný deň).

Oprávnená podala odvolanie dňa 22.10.2014, o čom svedčí elektronické podanie zo dňa 22.10.2014 podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré sa nachádza na č.l. 65 a nasl. spisu.

Keďže posledným dňom pre podanie odvolania bol deň 17.10.2014 a oprávnená podala odvolanie až 22.10.2014, urobila tak po lehote na podanie odvolania a v čase, kedy už rozhodnutie bolo právoplatné.

Z vyššie uvedených dôvodov neostala odvolaciemu súdu iná možnosť, len podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuť odvolanie oprávnenej, pretože bolo podané oneskorene.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd v tomto prípade aplikoval citované ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože ide o ustanovenie, ktoré sa aplikuje v prípadoch, pokiaľ súd meritórne nerozhodol a ktoré je svojou povahou najbližšie uzneseniu, ktorým sa odmieta odvolanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.