

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208084
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej A. Š., F.. X. X. XXXX, Q. T. W. H., F. XXX/XX, o zaplatenie 704,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 656,36 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 548,90 eur od 16. 2. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v sume 36,28 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22.9.2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 704,36 eur, úroku z omeškania vo výške 89,65 eur, vyčísleného od 15. 2. 2013 do 7. 9. 2014 zo sumy 704,36 eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 704,36 eura od 8. 9. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 12. 6. 2012 úverovú zmluvu č. 4206047224, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 548,90 eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 68,62 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ju žalobca vyzval listom zo dňa 28. 1. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 308,83 eur, úroku vo výške 75,47 eur, zosplatnená istina vo výške 240,07 eur, poistenie Bill protection vo výške 32,99 eur, upomienky 2 vo výške 36,- eur a upomienky 2 vo výške 12,- eur. Úrok z omeškania vo výške 89,65 eur bol vypočítaný z čiastky 704,36 eur od 15. 2. 2013 do 7. 9. 2014.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 12. 2014, č. k. 5C/256/2014-33, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 23. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomnými informáciami o poistení, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom a splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 12. 6. 2012 úverovú zmluvu č. 4206047224, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 548,90 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 10 mesačných splátkach po 68,62 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 31,41 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná 36,9 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 46,18 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý 12. 7. 2012, lehota splatnosti 29. 4. 2013. Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poplatok za vedenie účtu vo výške 0,- eur a poistné vo výške 4,57 eur mesačne.

Výzvou zo dňa 1. 7. 2013 vyzval žalobca žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 776,68 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 31. 1. 2013.

Podľa splátkového kalendára žalovaná žalobcovi neuhradila žiadne finančné prostriedky.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanej poskytnutý úver vo výške 548,90 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť v 10 mesačných splátkach po 68,62 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju žalobca výzvou zo dňa 1. 7. 2013 vyzval na splatenie celého dlhu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 308,83 eur, úroku do splatnosti úveru vo výške 75,47 eur, zosplatená istina vo výške 240,07 eur. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok z titulu poistenia Bill protection vo výške 31,99 eur, ktorý bol zmluvnými stranami preukázateľne dohodnutý. Spolu súd žalobcovi priznal sumu 656,36 eur. Súd zamietol žalobcovi nárok na zaplatenie upomienok 2 vo výške 36,- eur a vo výške 12,- eur, nakoľko nemal preukázané platné individuálne dojednanie medzi účastníkmi úverovej zmluvy na zaplatenie takéhoto poplatku.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy nezaplatenej istiny úveru, t. j. zo sumy 548,90 eur (308,83 eur + 240,07 eur) od 16. 2. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na zaplatenie celého dlhu. Keďže žalobca výzvu k zaplateniu celého dlhu odoslal 31. 1. 2013, lehota na zaplatenie uplynula 15. 2. 2013.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 656,36 eur, čo percentuálne činí 93,19 %, neúspech predstavoval sumu 48,- eur, čo percentuálne činí 6,81 % Pomer

úspechu a neúspechu predstavoval rozdiel 93,19 % - 6,81 % = 86,38 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 86,38 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 36,28 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.