

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208619  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5913208619.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého - D. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B. XXX, I. C. I., v pestúnskej starostlivosti Mgr. W. B., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. K. B., nar. X.X.XXXX, bytom X. B.W. XXX, I. C. I., dieťa rodičov: matky - X. B. , nar. X.XX.XXXX, bytom X. č. XXX/X, XXX XX M. XX, Česká republika a otca - W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX/X, XXX XX M. XX, Česká republika, v konaní o návrhu rodičov na zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Návrh zo dňa 14.10.2013 doručený Okresnému súdu Ružomberok a postúpený Okresnému súdu Čadca o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 14.10.2013 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh navrhovateľky na zrušenie pestúnskej starostlivosti o maloletého D. Č., anr. XX.X.XXXX. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 5P/77/2013-6 zo dňa 17.10.2013 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Čadca .

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 6P/2/2014-18 zp dňa 16.5.2014 , aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoj návrh na začatie konania zo dňa 14.10.2013 doručeného Okresnému súdu Ružomberok a postúpeného Okresnému súdu Čadca doplnila o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia a zároveň ju poučil, ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľka vyššie uvedené uznesenie prevzala dňa 18.6.2014 a do dnešného dňa súdu nepredložila opravený návrh na začatie konania.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať aj bez návrhu, v tom prípade sa konanie začína vydaním uznesenia o začatí konania ( § 82 ods. 1 O.s.p.) .

Predmetné konanie však začalo podaním návrhu navrhovateľky . Nakoľko konanie začalo na návrh, návrh musí spĺňať náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p.

Povinnosť podať jasný , určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh zo dňa 14.10.2013 doručený Okresnému súdu Ružomberok a postúpený Okresnému súdu Čadca je nejasný, nezrozumiteľný, zmätočný, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh, nie sú riadne označení účastníci konania.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľa odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.