

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226477  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813226477.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka proti odporkyni N. P. nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, zast. opatrovníkom L.P., bytom Y. XXX za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 v zast. JUDr. Bohdan Jakubis, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava o zaplatenie 833,10 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 201,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.8.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 51,52 eur, na účet JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 833,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.8.2012 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 10.3.2014 platobný rozkaz sp. zn. 11C 39/2014I ktorý nebolo možné doručiť odporkyni na adresu označenú v návrhu M. I. XXX/XX, Y., s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu pobyt odporkyne a zistil prostredníctvom registra obyvateľov, že odporkyňa má hlásený trvalý pobyt Y., súp. č. XXX s dátumom prihlásenia 18.4.2012. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení Mestského úradu Prievidza, odporkyňa má hlásený nový trvalý pobyt Y. súp. č. XXX. Z mesta Prievidze sa odsťahovala. OO PZ SR Nitrianske Pravno oznámilo súdu, že odporkyňa má hlásený pobyt Y. č. XXX, ale v mieste bydliska sa nezdržiava. V súčasnosti je v Taliansku a jej predpokladaný príchod sú Vianoce 2014. Pobyt v Taliansku sa polícií nepodaril zistiť. Aj Obec T.oznámila súdu, že odporkyňa má hlásený trvalý pobyt v obci XX.X.XXXXa

XXX a v súčasnosti pracuje v zahraničí. Na adrese trvalého pobytu sú prihlásení na trvalý pobyt príbuzní L. P. - otec, S. F. P. - matka a L. P. - brat a jej syn B. P..

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne v zahraničí, preto uznesením zo dňa 24.7.2014 platobný rozkaz zrušil.

V priebehu konania oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, v zast. JUDr. Bohdan Jakubis vstup vedľajšieho účastníka do konania na ochranu práv odporkyne.

Opatrovník odporkyne vyslovil súhlas písomným podaním zo dňa 28.10.2014 so vstupom vedľajšieho účastníka na stranu odporkyne.

Vstup vedľajšieho účastníka bol oznámený aj právnomu zástupcovi navrhovateľa písomným podaním zo dňa 24.11.2014.

Súd určil termín pojednávania dňa 22.1.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 14.1.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 20.1.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodnúť. Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, o termíne pojednávania vedel, hoci predvolanie vykázané nemal, nakoľko e-mailom zo dňa 22.1.2015 svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyne, oboznámil listinné dôkazy - doba viazanosti č.l.4-7, listiny predložené navrhovateľom č.l. 8 - 16, zmluva o pripojení č.l. 17 - 18, príloha k dodatku č. 1 č.l. 19 - 24, zmluva o pripojení č.l. 25 - 31, zmluva o pripojení č.l. 32, dodatok č.l. 33-36, príloha č. 1 k dodatku č.l. 37-38, zmluva o pripojení č.l. 39, príloha č.1 č.l. 40-41, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 42-45, pokus o zmier č.l. 46, faktúry č.l. 48 - 62, všeobecné podmienky č.l. 64-67, platobný rozkaz č.l. 73, uznesenie OS Prievidza č.l. 86, 92, vstup vedľ. účastníka č.l. 93, súhlas so vstupom č.l. 97, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 101 - 102 a oznámenie navrhovateľa č.l. 103 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril niekoľko zmlúv, ide o O. č. D O. č. D O. č. D O. č.D a Zmluvu č. D ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú i Všeobecné podmienky ku každej jednej zmluve.

V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 5 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla.

Navrhovateľ sa pri uzatváraní zmluvy v poradí druhej č.A4062451 dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu „75 % zľava z ceny účastníckeho programu Vianočný paušál 75“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (článok 1 dodatku). Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 3, v

opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 4, t. j. vo výške 99,58 eur/účastnícky program. Odporkyni bola zmluvná povinnosť v súlade s dodatkom č. 5 predĺžená.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 531,78 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Trenčín sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákona je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson G502i a to vo výške 132,78 eur, Huawei E1752 USB modem a to vo výške 71 eur, Samsung Monte S5620 White and Red a to vo výške 164 eur, Samsung Monte S5620 White and Red a to vo výške 164 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenia oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (to znamená doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve, článok 2, bod 2.6 dodatku.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyni a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vyčítalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa si bola v Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej služby, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a udržiava prevádzku, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ vyčíslil spôsobenú skutočnú škodu, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi nasledovne:

Akciová cena 16,27 eur, predajná cena 149,04 eur a uplatnená škoda 132,78 eur; akciová cena 9 eur, predajná cena 80 eur a uplatnená škoda 71 eur; akciová cena 1 euro, predajná cena 165 eur a uplatnená škoda 164 eur; akciová cena 1 euro, predajná cena 165 eur a uplatnená škoda 164 eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 201,74 eur fakturovaných v období 2012/03 - 2012/05.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 1, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 10.8.2012.

Navrhovateľ potom uplatnil okrem sumy za neuhradené služby vo výške 201,74 eur, zmluvnú pokutu za účastnícky program vo výške 99,58 eur, ako aj nárok na zaplatenie sumy 531,78 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa preukázateľne mu vznikla. Pokiaľ by sa súdu javilo vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodného osobitného zreteľa a považoval by uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal navrhovateľ na voľnú úvahu súdu rozhodnúť, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť navrhovateľovi prizná.

Navrhovateľ súdu predložil aj dobu viazanosti k jednotlivým zmluvám (č.l. 4-7), k vybranému typu MT Sony Ericsson G502i bola akciová cena 16.265 s DPH a predajná cena 149,0407, zmluvná pokuta 132.7757, viazanosť od 5.12.2008 do 7.1.2013; k vybranému typu MT Huawei E1752 USB modem, akciová cena 9, predajná cena 80, zmluvná pokuta 71, viazanosť od 1.12.2010 do 19.11.2013; vybraný typ MT Samsung Monte S5620 White and Red, akciová cena 1, predajná cena 165, zmluvná pokuta 164 a viazanosť od 1.12.2010 so 19.11.2013; vybraný typ MT Samsung Monte S5620 White and Red, akciová cena 1, predajná cena 165, zmluvná pokuta 164 a viazanosť od 23.12.2010 do 11.12.2013.

Navrhovateľ súdu predložil aj listinu o predĺžení viazanosti na mobilný telefón (č.l.8-16).

Zmluvou o pripojení zo dňa 5.12.2008 prenechal navrhovateľ odporkyni na užívanie SIM karty. Zároveň súdu priložil i prílohu č. 1 Dodatku k zmluve, kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán. Predložený Dodatok k zmluve č. A4062222 (k prvej zmluve), kde je okrem iného i upravená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Ďalšiu Zmluvu o pripojení navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 5.12.2008 na poskytnutie ďalšej SIM karty, k tomu bol i Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4062451 (druhá zmluva). Ďalšia Zmluva o pripojení bola uzavretá dňa 2.12.2010 o zapožičanie ďalšej SIM karty, k tomu Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5336920, kde okrem iného sa účastníci dohodli pre porušenie zmluvných povinností uhradiť na strane odporkyne zmluvnú pokutu vo výške 99,58 eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku. Ďalšou Zmluvou o pripojení zo dňa 1.12.2010 navrhovateľ zapožičal odporkyni SIM kartu, k tomu predložil i Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5336901, kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán a okrem iného je tu upravená i zmluvná pokuta vo výške 164 eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku. K tejto zmluve je priložená i Príloha č. 1 Dodatku k zmluve. Ďalšou Zmluvou o pripojení uzavretou dňa 23.12.2010 navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu na používanie mobilného telefónu, k tomu pripojil i Prílohu č. 1 Dodatku k zmluve a Dodatok k tejto zmluve č. A5408781, kde sú rovnako upravené podrobnejšie práva a povinnosti a zmluvná pokuta vo výške 164 eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu písomným podaním zo dňa 26.7.2012 na zaplatenie celkovej čiastky 899,75 eur do 9.8.2012. Odporkyňa výzvu neprevzala.

Navrhovateľ súdu predložil i faktúry, ktorými vyfakturoval služby pre odporkyňu (č.l. 43-61). Faktúrou vyhotovenou dňa 25.3.2012, splatnou do 8.4.2012 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni sumu 24,70 eur; faktúrou vyhotovenou 25.3.2012, splatnou do 8.4.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 31,44 eur; faktúrou vyhotovenou 25.3.2012, splatnou do 8.4.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 12,61 eur; faktúrou vyhotovenou 25.4.2012, splatnou do 9.5.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 21,07 eur; faktúrou vyhotovenou 25.4.2012, splatnou do 9.5.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 26,94 eur; faktúrou vyhotovenou 25.4.2012, splatnou do 9.5.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 26,94 eur; faktúrou vyhotovenou 25.4.2012, splatnou do 9.5.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 1,33 eur; faktúrou vyhotovenou 25.4.2012, splatnou do 9.5.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 2,95 eur; faktúrou vyhotovenou 25.5.2012, splatnou do 8.6.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 3,98 eur; faktúrou vyhotovenou 25.5.2012, splatnou do 8.6.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 3,98 eur; faktúrou

vyhotovenou 25.5.2012, splatnou do 8.6.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 3,98 eur; faktúrou vyhotovenou 25.5.2012, splatnou do 8.6.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 3,98 eur; faktúrou vyhotovenou 25.5.2012, splatnou do 8.6.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 3,98 eur.

Navrhovateľ súdu predložil aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účinné od 1.1.2012.

Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 21.1.2015 zaslal súdu stanovisko k návrhu, v ktorom uviedol, že nároky, ktoré si navrhovateľ uplatňuje v návrhu, t. j. sumu za neuhradené služby, zmluvnú pokutu a nárok na náhradu škody nie sú všetky opodstatnené. Navrhovateľ nemá nárok na zmluvnú pokutu a náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. To bol aj dôvod, prečo vstúpil do tohto konania na stranu odporkyne. Ďalej uviedol, že zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu:

a/ porušenie právnej povinnosti,

b/ škody ako majetkovej ujmy,

c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vznikom škody,

d/ zavinenie.

Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, rovnako ako aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou ako následok týchto príčin. Podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ nepreukázal vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, a teda neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. Poukázal na niektoré rozhodnutia okresných súdov, kde tento právny názor vyjadrili.

Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty naformulované navrhovateľom v spotrebiteľských zmluvách sú podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákona neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda predstavujú v zmysle § 53 neprijateľnú podmienku. Zmluvné pokuty neboli ani individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom k skutočnosti, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou, nie je možné podľa vedľajšieho účastníka aplikovať na inštitút moderačné právo. Vedľajší účastník poukazuje aj na to, že nie je možné postupovať podľa § 545a Občianskeho zákona, s poukazom na osobitnú úpravu spotrebiteľských zmlúv, keď zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ak je neprijateľnou podmienkou, je potom ako také absolútne neplatné podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákona. Moderácia tohto zmluvného dojednania potom nie je možná. Preto navrhovateľ nemôže uplatňovať ani zníženú zmluvnú pokutu, nakoľko ako taká je absolútne neplatná.

Vedľajší účastník navrhol, aby súd návrh v časti 131,36 eur z titulu zmluvnej pokuty a náhrady škody zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania.

Z výsluchu opatrovníčky odporkyne, jej matky T. súd zistil, že odporkyňa žije 5 rokov v B., kde má rodinu. O dlhu voči navrhovateľovi vie a na Slovensko nepríde. Po podaní návrhu neuhradila dlh ani čiastočne, ale dlh na hovornom mieni uhradiť naraz. Aktuálne odporkyňa čaká dieťa, nepracuje, pred tehotenstvom pracovala. Nežiadala vypočuť navrhovateľa a ani vedľajšieho účastníka. Nenavrhla vykonať ďalšie dôkazy. Neuplatnila trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 544 ods.1 cit. zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a cit. zákona, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu piatich Zmlúv o pripojení, ku ktorým bol spísaný i Dodatok a súčasťou týchto zmlúv sú i Všeobecné podmienky. Na základe Zmlúv o pripojení navrhovateľ poskytol odporkyni na používanie SIM karty s prideleným telefónnym číslom, ktoré umožňovali odporkyni využívať služby navrhovateľa. V Dodatku boli upravené podrobnejšie práva a povinnosti, kde boli upravené i porušenia zmluvy zo strany odporkyne. Z predložených detailov SOS (č.l.5-7) je zrejmé, že viazanosť zmlúv bola predĺžená, o čom svedčia i potvrdenia (založené na č.l.8-16). Odporkyňa využívala SIM karty a na hovornom podľa faktúr predložených navrhovateľom mala uhradiť celkom sumu 201,74 eur (faktúry vystavené na sumu 24,70 eur; 31,44 eur; 12,61 eur; 33,86 eur; 21,07 eur; 26,94 eur; 23,94 eur; 1,33 eur; 2,95 eur; 3,98 eur; 3,98 eur; 3,98 eur; 3,98 eur a 3,98 eur).

Z tvrdení uvedených v návrhu a z prednesu opatrovníka odporkyne vyplynulo, že odporkyňa dlh neuhradila a z predložených dôkazov súd vyvodil právny záver, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi neuhradené služby vo výške 201,74 eur, čo predstavujú nezaplatené a splatné faktúry odporkyne. Túto skutočnosť má súd bezpečne preukázanú.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 8,75 % ročne od 10.8.2012 do zaplatenia podľa nar. vlády č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v prvom nároku.

Čo sa týka druhého nároku navrhovateľa, tu súd návrh zamietol, ktorým sa navrhovateľ domáhal zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eur, ide o zmluvnú pokutu upravenú v Dodatku k Zmluve č. 2 : A4062451, v ktorom sa odporkyňa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť podľa článku 4 zmluvnú pokutu do výšky 99,58 eur. Súd považoval zmluvnú pokutu podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákona za neprijateľnú podmienku, nakoľko zmluvy sú zmluvy spotrebiteľské, na ktoré sa vzťahuje § 52 a nasl. Občianskeho zákona. Zmluvná pokuta nebola s odporkyňou individuálne dojednaná, bola vopred naformulovaná a je napísaná v tomto dodatku drobným, doslova nečitateľným písmom a obsah tohto dodatku nemohla odporkyňa ovplyvniť, hlavne nemohla zmluvnú pokutu vyjednať individuálne.

Súd považoval toto dojednanie za neprijateľnú podmienku, ktoré je neplatné, keďže súd návrh v tejto časti zamietol z dôvodov vyššie uvedených, neprichádza do úvahy zníženie zmluvnej pokuty.

Čo sa týka ďalšej časti nároku, výška ktorej predstavuje náhradu škody vo výške 531,78 eur, tu súd nárok navrhovateľa tiež zamietol z týchto dôvodov.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia je protiprávny úkon, t. j. konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom (s právnym poriadkom), ďalej existencia škody (majetková ujma) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody. Ak boli tieto predpoklady zodpovednosti poškodeným preukázané, zavinenie sa predpokladá, avšak za podmienok ustanovenia § 420 ods.3 cit. zákona sa škodca môže zodpovednosti zbaviť.

Porušenie právnej povinnosti je objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako fyzická osoba skutočne konala a tým ako konať mala, aby dostala povinnosti ukladané jej právnym predpisom, či inou právnou skutočnosťou. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, rovnako jej vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

Navrhovateľ súdu nepreukázal, že odporkyňa sa dopustila porušenia právnej povinnosti, teda konala v rozpore so zákonom, nepreukázala vznik škody ani príčinnú súvislosť medzi výškou škody a protiprávnym konaním. Rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou nemôže byť výška uplatnenej škody, ktorá vznikla navrhovateľovi konaním odporkyne.

Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa aj v tejto časti zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatňoval žalobným návrhom sumu 833,10 eur a bola mu priznaná suma 201,74 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa pomeru úspechu v sume 51,52 eur. Súd priznanú istinu 201,74 eur delil 1 % žalovanej sumy ( $201,74 : 8,33 = 24$ ) a výsledok predstavuje percento úspechu účastníka, t. j. 24 % a vedľajší účastník bol úspešný v 76 %. Pomer úspechu sa určí rozdielom ( $76 \% - 24 \% = 52 \%$ ), t. j. vedľajší účastník bol úspešný v 52 % a v takejto výške sa mu priznajú i trovy konania.

Vedľajší účastník vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a vyjadrenie vo veci samej) po 41,50 eur a 2 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu trovy predstavujú 99,08 eur. Vzhľadom na výsledok úspechu vedľajšieho účastníka súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy vo výške 51,52 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.