

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213857
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512213857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151700, proti odporkyňi O. O., G.. V. XX.XX.XXXX, K. I. C. XXX, zastúpenej v konaní opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťaňskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 128,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,20 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22.07.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 128,94 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22.07.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril poisťnú zmluvu, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Z. XXXX, ev. č. M. XXX Q., so začiatkom poistenia od 21.10.2009 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporkyňa zaviazala okrem iného platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia v štvrtročných splátkach splatných k 21.10., 21.01., 21.04., 21.07. príslušného kalendárneho roka. Odporkyňa uhradila splátku za 21.10.2009 do 20.01.2010, avšak neuhradila splátky poisťného k 21.01.2010 za obdobie od 21.01.2010 do 20.04.2010, k 21.04.2010 za obdobie od 21.04.2010 do 20.07.2010, k 21.07.2010 za obdobie od 21.07.2010 do 20.10.2010. Navrhovateľ ďalej poukázal na čl. VIII ods. 2 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie zaniklo 21.08.2010, jednomesačná lehota pre jeho zánik začala plynúť 21.07.2010. Odporkyňa tak dlhuje poisťné za obdobie od 21.01.2010 do 21.08.2010 vo výške 128,94 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.06.2013 č.k. 3Ro/1083/2012-18 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.06.2014 č.k. 6C/268/2013-50 bola odporkyňi vzhľadom k nemožnosti zistenia jej pobytu ustanovená opatrovníčka.

Platobný rozkaz sa odporkyňi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.08.2014 č.k. 6C/268/2013-52 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, Poistnou zmluvou- povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 21.10.2009, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predpisom úhrady poistného, prehľadom navrhovateľa o platbách odporkyne.

Ako vyplýva z dokladov predložených navrhovateľom, dňa 21.10.2009 bola medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporkyňou ako poisteným uzatvorená poistná zmluva- povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistené bolo motorové vozidlo zn. VAZ, rok výroby 1988. Poistenie bolo dojednané vo výške 219,69 Eur, pričom bola dohodnutá jeho splatnosť v štyroch splátkach. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Podľa dokladov navrhovateľa uhradila odporkyňa poistné za obdobie od 21.10.2009 do 20.01.2010, ďalšie poistné už neuhradila.

Listami zo dňa 09.12.2009, 23.02.2010, 27.05.2010 zaslal navrhovateľ odporkyni predpisy na úhradu poistného.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa čl. VIII bod 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V rámci poistnej zmluvy si účastníci presne dohodli podmienky splatnosti poistného v splátkach. Odporkyňa uhradila iba prvú splátku poistného, ďalšie splátky neuhradila. Poistné bolo dohodnuté ako ročné poistné. Splatnosť poslednej splátky bola 21.07.2010, poistná zmluva tak zanikla 21.08.2010. Vychádzajúc z § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné do zániku poistenia, t.j. za dobu od 21.01.2010 do 21.08.2010. Prvá splátka poistného za obdobie od 21.01.2010 do 20.04.2010 bola vo výške 54,92 Eur, ďalšia splátka za obdobie od 21.04.2010 do 20.07.2010 bola vo výške 54,92 Eur, navrhovateľovi patrilo i poistné za obdobie od 21.07.2010 do 21.08.2010. Ročné poistné by za obdobie od 21.10.2009 do 21.08.2010 patrilo vo výške 128,20 Eur vychádzajúc z ročného poistenia 219,69 Eur a počtu dní, za ktoré malo byť poistenie zaplatené 213 (219,69:365 x 213).

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu i k zaplateniu úroku z omeškania z dlžného poistného a to od 22.07.2010 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ mohol vzhľadom k určenej splatnosti poisťného požadovať úrok z omeškania za dlhšie obdobie (zvlášť u každej splátky), požaduje však priznať úrok z omeškania až od splatnosti poslednej splátky, t.j. od 22.07.2010. Je zrejmé, že v tomto období bola odporkyňa v omeškani so zaplatením celého dlžného poisťného, súd ju preto zaviazal i k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9% ročne (základná úroková sadzba ECB bola k 22.07.2010 vo výške 1%).

Súd vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností odporkyňu zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 128,20 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22.07.2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný v nepatrnej časti, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur. Tieto trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.