

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7PPOm/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215898846  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215898846.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú V. P. Y., X.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov dieťa neuvedeného a matky H. Y., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. G. Z., V.. Č.. L. F., o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie:

Maloletá V. P. Y., X.. XX. XX. XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Y. Y., X.. XX. XX. XXXX.

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 22. 01. 2015 č. k. 7PPOm/2/2015-11 a to na tom skutkovom základe, že stará matka maloletej V. P. Y. súdu oznámila, že dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti v dôsledku pokusu o samovraždu matkou a následne jej hospitalizáciou v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici a zároveň oznámila, že dieťa javilo známky po fyzickom týraní. Okresný súd Veľký Krtíš telefonickým kontaktom s pracovníkmi Úradu práce Krupina zistil, že s prihliadnutím na vzniknutú situáciu bolo potrebné neodkladne riešiť umiestnenie dieťaťa, pričom maloletú prevzala stará matka kde sa dieťa v súčasnej dobe aj zdržuje.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 2 O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75a ods. 1 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie, alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, súd bez návrhu, alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby, alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Keďže zistil, že maloletá sa v súčasnej dobe zdržuje u svojej starej matky Y. Y. v Obci G. Z. v okrese Veľký Krtíš a keďže stará matka podala podnet tunajšiemu okresnému súdu a príslušný súd, ktorým je Okresný súd vo Zvolene nemôže včas zakročiť, keďže sa jedná o situáciu, v ktorej sa ocitlo maloleté dieťa a to bez akejkoľvek starostlivosti, zakročil v danej veci a predbežné opatrenie nariadil Okresný súd vo Veľkom Krtíši. Z predložených listinných dôkazov, ako aj z podania starej matky vyplynulo, že maloletá V. P. Y. sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keďže matka maloletej sa pokúsila o spáchanie samovraždy, bola následne hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, pričom otcovstvo k maloletej určené

nebolo a ako už bolo uvedené, maloletá ostala bez akejkoľvek starostlivosti. Súd preto potom v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 75a ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením dočasne zveril maloletú do starostlivosti starej matky Y. Y..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.