

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/730/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210263
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614210263.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci navrhovateľky: P. K., nar. X.X.XXXX, bydlisko Q. XXX, zastúpenej JUDr. Jánom Burocim, advokát, Chrapčiakova 7, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: J. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Q. XXX, t. č. prechodne H. K. 9, B. N. M., o bolestné, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 23. júla 2014 č.k. 1C/166/2014 - 29

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvého stupňa uznesením označeným v záhlaví odmietol podanie navrhovateľky súdu doručené 6.6.2014, ktoré podľa svojho obsahu by mohlo byť návrhom na začatie konania (§43 ods. 2 OSP). Nestotožnil sa s námietkami navrhovateľky proti výzve súdu (uznesenie zo 16.6.2014), že v danom prípade návrh je jednoznačne skutkovo ohraničený presným popisom poškodenia jej zdravia, pričom samotná výška požadovaného bolestného je závislá od lekárskeho posudku, ktorý je dôležité vyhotoviť znalcom ustanoveným v súdnom konaní a konšatoval, že absencia akejkoľvek sumy peňažného plnenia, ktoré navrhovateľka v konaní požaduje priznať, je takým nedostatkom podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať. Navrhovateľka tak neodstránila vady podania, hoci riadne doručenou výzvou súdu bola podrobne poučená tak o spôsobe, ako treba doplnenie podania vykonať, ako i o následkoch nevyhovenia výzve spočívajúcich v odmietnutí podania.

Proti uzneseniu o odmietnutí podania navrhovateľka podala odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu vytkla, že uznesením zo 16.6.2014 ju poučil len v tom smere, že podanie má obsahovať „jednoznačne a presne formulovaný a vykonateľný petič“, opravu ktorého preto treba vykonať uvedením „presného a určitého výroku“. Toto poučenie označila za veľmi všeobecný popis údajnej vady podania, v dôsledku čoho pre ňu nebolo jasné, v čom konkrétnom súd vidí vady podania. Zopakovala svoje stanovisko, že podaním z 3.6.2014 predmet konania jednoznačne skutkovo ohraničila presným opisom poškodenia zdravia podľa skutkovej vety právoplatného trestného rozsudku, pričom samotná výška bolestného je závislá čisto od lekárskeho posudku, ktorý je dôležité vyhotoviť priamo znalcom v súdnom konaní, sumu bolestného si nemôže vymyslieť.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 a 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je opodstatnené. Súd prvého stupňa rozhodol v súlade so zákonom, keď po márnom pokuse o odstránenie nedostatku návrhu na začatie konania brániaceho pokračovať v konaní postupom podľa §43 ods. 2 OSP odmietol podanie navrhovateľky.

Návrhom na začatie konania súdu prvého stupňa doručeným 6.6.2014 navrhovateľka sa domáhala, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť jej bolestné v sume, výška ktorej bude upresnená znaleckým dokazovaním. Takýto žalobný návrh nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na tento procesný úkon účastníka, najmä požiadavke, aby bolo z neho zjavné, čo sa ním sleduje, čoho sa ním navrhovateľ domáha (§42 ods. 3, 79 ods. 1 OSP). Ak navrhovateľ sa domáha splnenia peňažnej povinnosti [§80 písm. b) OSP], ním požadovaná suma peňažného plnenia musí byť jasne a presne uvedená v žalobnom návrhu, pretože súd v konaní a v rozhodovaní je ňou viazaný a môže sa od nej odchýliť iba v prípadoch uvedených v §153 ods. 2 OSP. Navrhovateľ nie je zbavený povinnosti podať riadny žalobný návrh dokonca ani v prípade, že nemá podklady potrebné pre presné vyčíslenie ním požadovaného peňažného plnenia alebo že jeho výška závisí od znaleckého posudku. Pretože súdu od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť, neúplnosť žalobného návrhu spočívajúca v tom, že navrhovateľ neuvedie sumu, zaplataenia ktorej sa v konaní domáha, je podstatnou vadou podania, pre ktorú v konaní nemožno pokračovať. Keďže ide o odstrániteľný nedostatok podania, povinnosťou súdu je pokúsiť sa daný nedostatok odstrániť v súčinnosti s navrhovateľom postupom podľa §43 ods. 2 OSP. V prípade, že navrhovateľ tento nedostatok neodstráni, súdu neostáva iné, než odmietnuť podanie, ktoré podľa svojho obsahu by mohlo byť návrhom na začatie konania.

V posudzovanej veci z podania z 3.6.2014 vyplýva, že ide o návrh na začatie konania, ktorým navrhovateľka od odporcu sa domáha „zaplatenia bolestného v zmysle zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia“, v petite ktorého výšku bolestného nevyčíslila, uviedla len, že „sumu bolestného upresní po znaleckom dokazovaní“. Súd prvého stupňa výzvou urobenou formou uznesenia (č. I. 25 spisu) správne sa pokúsil tento nedostatok odstrániť. Hoci navrhovateľka na danú výzvu reagovala podaním z 26.6.2014, výšku sumy požadovaného bolestného nedoplnila, zotrvať pritom na názore, že presnú výšku požadovaného bolestného možno od nej žiadať až podľa znaleckého posudku vyhotoveného v súdnom konaní. Neobstojí preto odvolacia námietka navrhovateľky v konaní zastúpenej advokátom, ktorý musí si byť vedomý procesnoprávných následkov neuvedenia výšky peňažného plnenia požadovaného v súdnom konaní, o príliš všeobecne formulovanej výzve súdu, keďže obsah jej podania z 26.6.2014 nepripúšťa pochybnosti o tom, že navrhovateľka nielen musela vedieť, ale jednoznačne aj vedela, že súd nedostatky jej podania vidí v absencii vyčíslenia požadovanej sumy bolestného. Keďže peňažný nárok nevyčíslila ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, súd prvého stupňa nemohol postupovať ani podľa §210a OSP. Z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie vo výroku je vecne správne, preto odvolací súd v zmysle §219 ods. 1 OSP ho potvrdil, pričom správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými odvolací súd v celom rozsahu sa stotožňuje a na tieto odkazuje (§219 ods. 2 OSP).

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné