

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010037
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010037.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 22.1.2015, takto

rozhodol:

Obvinení:

- X) B. C. H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. X., A. H. X. Č.. X, X. M. K., C. S.D. S.
- X) R. E. H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. M. Š., D. XXX/X, X. M. K., C. S.É. S.
- X) E. K. H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. M. Š., D. XXX/X, X. M. K., C. S. S.
- X) R. E. H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. M. Š., D. XX/XX, X. M. K., C. S. S.,

sa uznávajú za vinných, že

1) obvinení B. C. B. R. E.

v presne nezistenom čase v dobe od 16:00 hod. dňa 29. októbra 2013 do 16:00 hod. dňa 30. októbra 2013 v obci S. v okrese Dunajská Streda sa po predchádzajúcej dohode presne nezisteným spôsobom dostali na riadne oplotený a uzavretý dvor rodinného domu so súpisným číslom XXX, kde následne spoločným konaním z budovy garáže, ktorá sa nachádza v pravej časti dvora rodinného domu odcudzili časť medenej odkvapovej rúry v dĺžke cca 3 metre a z betónového oplotenia predmetného rodinného domu v okolí garáže odcudzili medené ozdobné rímasy v dĺžke cca 7 metrov, pričom medené ozdobné rímasy na betónovom oplotení o dĺžke cca 10 metrov v snahe odcudzit' poškodili, čím pre poškodenú Z. B. poškodením spôsobili škodu vo výške 300,- eur podľa odborného vyjadrenia a krádežou škodu vo výške 278,52,- eur podľa odborného vyjadrenia,

2) obvinení R. E., E. K. B. R. E.

v období od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2014 do 11:00 hod. dňa 1. februára 2014 v obci M. Š., na E. ceste, v okrese Dunajská Streda pri budove bývalého motorestu zv. „Kukoricacsárda“ spoločným konaním po predchádzajúcej dohode postupne odcudzili železné oplotenie okolo budovy v dĺžke cca 90 metrov a z budovy bývalého motorestu odcudzili poklapy, liatinové odkvapové rúry, rozvodové skrine a zárubne, ktoré následne odovzdali do zberných surovín v obci Dolný Štál, čím spôsobili poškodenému Ing. M. E. škodu vo výške 3.744,- eur podľa odborného vyjadrenia,

3) obvinený R. E.

dňa 16. februára 2014 v čase okolo 12:00 hod. v obci M. Š., na ulici E. E. K. v okrese Dunajská Streda, za miestnou poštou, zo skladov spoločnosti Slovák Telekom, a.s., Bratislava odcudzil bez použitia násillia vyradenú telekomunikačnú rozvodovú skriňu, evidovanú ako železný šrot, čím spôsobil poškodenému - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava škodu vo výške 22,24,- eur podľa odborného vyjadrenia, konal tak i napriek skutočnosti, že za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol dňa 09. 01. 2014 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo Veľkom Mederi sankcionovaný v blokovom konaní vedenom pod č.: XXXXXXXX pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur,

teda

1) obvinení B. C. B. R. E.

- spoločným konaním si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliá iného spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

2) obvinení R. E., E. K. B. R. E.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takým činom spôsobil väčšiu škodu

3) obvinený R. E.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

čím spáchali

1) obvinení B. C. B. R. E.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20 v jednočinnom súbehu s prečinmi porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom, podľa § 194 ods. 1, § 20 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 245 ods. 1, § 20 Trestného zákona

2) obvinení R. E., E. K. B. R. E.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), § 20 Trestného zákona

3) obvinený R. E.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa odsudzujú :

B. C.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku, pri použití § 38 ods. 4 a § 37 písm. m) Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

R. E.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku, pri použití § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky pri súčasnom zrušení:
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 4T/260/2013 zo dňa 30.4.2014
vo výroku o treste.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

E. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku, pri použití § 38 ods. 3 a § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

R. E.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/60/2014 zo dňa 31.3.2014 vo výroku o treste.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaní B. C. B. R. E. v bode 1) sa zaväzujú k náhrade škody pre poškodenú:
-. Z. B., C. S. Č.. XXX vo výške 278,52 Eur a

obžalovaní R. E., E. K. B. R. E. v bode 2) sa zaväzujú k náhrade škody pre poškodeného:
-. P. M. E., C. F. - Z. Č.. XX vo výške 3.744,-- Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.