

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201567
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624201567.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. B. XX, o zaplatenie 68,04 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/23/2024-12 zo dňa 18.04.2024 zrušuje.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov.

odôvodnenie:

- V danej veci sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 68,04 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 eur a náhrady trov konania.
- Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 18.04.2024 vo veci platobný rozkaz č.k. 8C/23/2024-12, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 68,04 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 eur, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur.
- Žalovaná voči uvedenému platobnému rozkazu podala dňa 14.05.2024 vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že koncesionárske poplatky boli uhradené riadne a včas..
- Dňa 23.05.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil z dôvodu úhrady dlhu žalovanou pod iným variabilným symbolom. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby. Náhradu trov konania si neuplatnil.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, súd nežiadal súhlas od žalovaného so späťvzatím žaloby a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods.2 CSP, s tým, že žalobca a žalovaný trovy konania nežiadali priznať.

14. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zrušení platobného rozkazu nie je prípustné odvolanie. Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves (§ 357 písm. a/ CSP). Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.