

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/618/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212214591
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212214591.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Ing. Andrej Konkol, so sídlom T. Vansovej 2333/28, Zvolen, správca konkurznej podstaty úpadcu K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 234, v konaní žalobca zastúpený JUDr. Denisa Pejchalová, advokátka so sídlom T. Vansovej 28, Zvolen proti žalovanému: Mestský športový klub Hurbanovo, Športová 9, Hurbanovo, IČO: 37 861 697, o zaplatenie 10 000,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 10.000,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.000,- eur od 1.6.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.7.2012 sa úpadca ako žalobca domáhal zaviazania žalovaného Mestského športového klubu Hurbanovo (MŠK) na zaplatenie sumy 10 000,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.8.2009 až do zaplatenia z dôvodu, že žalovanému, ako prezident žalovaného, poskytol dňa 10.8.2009 pôžičku vo výške 10 000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami po 1 000,- eur do 31.5.2012.

Súd platobným rozkazom č.k. 13C/618/2012-20 zo 7.1.2013 návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz napadol odporom žalovaný s tým, že pôžička mala byť vrátená žalobcovi od augusta 2009 do 31.5.2010, pričom po celú uvedenú dobu bol žalobca prezidentom žalovaného a mal prístup k finančným prostriedkom žalovaného. Žalobca deň po pripísaní sumy pôžičky na účet žalovaného vo výške 10 000,- eur spolu s ďalším členom správnej rady vybral sumu 11 000,- eur. Z dôvodu, že koncom roka 2010 bolo podozrenie na šafárenie s finančnými prostriedkami klubu žalobcom a vedením žalovaného, keď boli zistené dlhy voči hráčom, trénerom dodávateľom, konalo sa dňa 8.12.2010 mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného, na ktorom sa malo rozhodovať o odvolaní žalobcu z postu prezidenta klubu, avšak žalobca sa na uvedenom zhromaždení dobrovoľne vzdal svojej funkcie.

Žalovaný prípisom z 12.2.2013 navrhol vypočuť vo veci svedkov - Z. O. a Š. J., ktorí sa podieľali na vedení klubu ako viceprezident a tajomník klubu.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu z 19.2.2013 uviedol, že pôžička mu nebola podnes vrátená.

V priebehu konania súd zistil, že na majetok pôvodného žalobcu ako úpadcu bol uznesením č.k. 2K 63/2012-32 z 27.11.2012 Okresného súdu Banská Bystrica vyhlásený konkurz a za, v poradí tretieho, správcu konkurznej podstaty bol ostatný raz uznesením z 20.1.2014 ustanovený Ing. Andrej Konkof. Súd v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. pokračoval na návrh, v poradí prvého, správcu konkurznej podstaty v prerušenom konaní, pričom správca konkurznej podstaty úpadcu sa stal účastníkom konania namiesto úpadcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom úpadcu, výsluchom K. V. ako štatutára žalovaného, výsluchom svedkov Š. J., Z. O., A.. H. D., oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, vrátane obsahu modrého šanónu s účtovnými dokladmi žalovaného za rok 2009 a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Ro/225/2011.

K. V. ako splnomocnený štatutár žalovaného na pojednávaní vo veci dňa 7.1.2014 uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. V čase, keď K.. S.Ž. poskytol pôžičku žalovanému vo výške 10.000,- eur, bol K.. S. prezidentom žalovaného, pán J. bol jeho tajomníkom a pán O. bol viceprezidentom. Po prevode sumy pôžičky na účet žalovaného si K.. S. svojich 10.000,- eur vybral z účtu žalovaného. Dňa 11.8.2009 spolu s tajomníkom žalovaného pánom J. vybrali z účtu žalovaného sumu 11.000,- eur, z ktorej si K.. S. ponechal sumu 8.500,- eur, o čom svedčí jeho podpis pri sume 8.500,- eur na rube výberového lístku a dňa 8.11.2009 K.. S. spolu s viceprezidentom pánom O. vybrali sumu 2.400,- eur z účtu žalovaného, pričom na rube výberového lístku K.. S. potvrdil svojim podpisom, že mu bola vrátená suma 1.500,- eur. Z uvedeného vyplýva, že dňa 8.11.2009 bola suma pôžičky vo výške 10.000,- eur prevzatá K.. S. z prostriedkov na účte žalovaného, keď prevzal sumu 8.500 eur a následne ešte aj sumu 1.500,- eur. K.. S. ako prezident žalovaného nemal nárok na žiadnu pravidelnú mesačnú odmenu a ním prevzaté sumy v úhrnej výške 10.000,- eur sa do účtovníctva žalovaného nedostali, nevrátili na účet žalovaného. K.. S. ako prezident žalovaného skončil 8.12.2010, kedy bol daný návrh na jeho odvolanie, avšak pred samotným hlasovaním sa vzdal funkcie prezidenta. Účtovné doklady žalovaného za rok 2009 žalovaný nemá k dispozícii, keďže si ich ponechal K.. S., resp. ich odovzdal na Mestskom úrade Hurbanovo, avšak neskôr si ich mal K.. S. vyzdvihnúť späť.

Svedok Š. J. na pojednávaní vo veci dňa 7.1.2014 vypovedal, že bol tajomníkom MŠK Hurbanovo od roku 2007 do roku 2011. Počas tohto funkčného obdobia bol prvé dva roky prezidentom MŠK X. Z., ktorý po 2 rokoch odstúpil a potom sa prezidentom klubu stal K. S.. Pri nakladaní s financiami žalovaného bol potrebný podpis 2 osôb z funkcionárov žalovaného - prezident, viceprezident, tajomník. Svedok uviedol, že vie o pôžičke sumy 10.000,- eur poskytnutej žalovanému K. S., ktorý si však uvedenú sumu z prostriedkov MŠK zobral, čo aj potvrdil podpisom na zadnej strane lístkov o výbere peňazí z účtu MŠK, keď raz si prevzal sumu 1.500,- eur, ktorá mu bola vrátená ako pôžička a raz si prevzal 8.500,- eur bez uvedenia dôvodu, keď z peňazí vybratých dňa 11.8.2009 z účtu MŠK vo výške 11.000,- eur zostala u K.. S. suma 8.500,- eur, čo aj K.. S. potvrdil svojim podpisom. Zostávajúca suma 2.500,- eur bola použitá na chod klubových záležitostí, čo on aj zdokladoval a doklady odovzdal K.. S.. Netuší na čo sumu 8.500,- eur použil K. S., keďže tento za rok 2009 nepodal daňové priznanie žalovaného. Svedok ďalej uviedol, že v čase jeho funkcionárčenia ani on ani prezident, ani viceprezident za činnosť funkcionárov MŠK nemali nárok na pravidelnú mesačnú odmenu. On bol v tom čase aj trénerom dorastencov MŠK a za to dostával pravidelnú mesačnú odmenu. Keby K.. S. sumu 8.500,- eur, ktorú si dňa 11.8.2009 ponechal, použil v prospech MŠK, on by musel o tom vedieť, lebo odmeny hráčom vypočítaval on a odmeny rozhodcom v roku 2009 vyplácal na základe príkazných zmlúv a výpočtov v nich, ktoré prekontroloval a v hotovosti vypočítaný obnos vyplatil, resp. ho vyplatil poverený funkcionár v prípade jeho neprítomnosti. V hotovosti sa platili prestupy a hostovania hráčov a mal sa platiť aj plyn, avšak tento sa neplatil, lebo po vzdaní sa funkcie K.. S., klubu zostala sekera - nedoplatok aj v plyne, aj v doprave. Spôsob nakladania s finančnými prostriedkami MŠK bol dôvodom na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia MŠK dňa 8.12.2010, na ktorom sa malo hlasovať za odvolanie K.. S. z postu prezidenta MŠK, avšak pred samotným hlasovaním sa K.. S. vzdal funkcie prezidenta. Svedok uviedol, že z dôvodu, že účtovníctvo MŠK za rok 2009 nevidel, myslí si, že K.. S. mohol použiť z prostriedkov MŠK sumu 10.000,- eur na iný účel ako v prospech chodu MŠK.

Svedok Z. O. na pojednávaní vo veci dňa 7.1.2014 vypovedal, že do MŠK bol delegovaný Mestským zastupiteľstvom Hurbanovo a bol zvolený za viceprezidenta MŠK v roku 2007. Jeho úlohou bolo zastupovať Mesto Hurbanovo v Správnej rade MŠK. Mal zriadený aj podpisový vzor v súvislosti s nakladaním s finančnými prostriedkami MŠK, k čomu boli potrebné 2 podpisy z funkcionárov, ktorými boli prezident, tajomník a viceprezident. Klub bol vo finančnej tiesni a R. Ostružlík ako prezident MŠK sa ponúkol, že klubu poskytne pôžičku vo výške 10.000,- eur bezúročne, bola spísaná aj zmluva, aj boli poukázané peniaze na účet MŠK. Pôžička bola poskytnutá s tým, že sa bude splácať mesačnými splátkami po 1.000,- eur. Splatnosť celej pôžičky bola do 30.5.2010 a K.. S. povedal, že niečo sa s tým spraví. K.. S. kandidoval za poslanca do VÚC, resp. Národnej rady, resp. kandidoval aj za primátora Mesta Hurbanovo. Sponzorské peniaze však neprichádzali. K.. S. sa vyjadril, že keby bol zvolený za primátora, jeho pôžička by bola vrátená zo sponzorských peňazí. Svedok taktiež uviedol, že účel použitia peňazí vybraných z účtu MŠK, ktorých výber on podpísal, bol vždy vydokladovaný, avšak peniaze, ktoré si ponechal K.. S. z peňazí vybraných z účtu MŠK nevie na čo boli použité, lebo K.. S. povedal, že ich použitie bude vydokladované v účtovníctve MŠK za rok 2009, ktoré účtovníctvo on (svedok) však nevidel. Zo sumy 2.400,- eur, ktorú vybrali z účtu MŠK spolu s K.. S. dňa 8.11.2009, si K.. S. ponechal sumu 1.500,- eur, pričom na zadnej strane účtovného dokladu o výbere sumy 2.400,- eur K.. S. napísal text: „vrátené J.. S. 1.500,-“ a podpísal sa. Teda K.. S. si ponechal sumu 1.500,- eur, no on nevie na čo ju použil. K.. S. bol vyzvaný, aby vydokladoval nakladanie s finančnými prostriedkami klubu, čo však nevydokladoval. On neverí, že peniaze išli na činnosť MŠK Hurbanovo. Účtovníctvo MŠK v roku 2009 robil K.. S. a predseda dozornej rady pán H. D.. Ako funkcionár MŠK, ani prezident, ani tajomník MŠK nemali nárok na pravidelnú mesačnú odmenu. Vie, že K.. S. neplatil plyn, preto im odpojili dodávku plynu a plynári ich žalovali. Preto pokiaľ pri spoločných výberoch s K.. S., si K.. S. nechal peniaze klubu, toto si nechal potvrdiť na druhej strane účtovného dokladu o výbere klubových peňazí.

Úpadca K. S. ako pôvodný žalobca vo svojej svedeckej výpovedi dňa 3.10.2014 uviedol, že si čítal zápisnicu z pojednávania v tejto veci, ktoré sa konalo 7.1.2014, má z neho aj fotokópiu. Ďalej uviedol, že v januári 2009 bol zvolený do funkcie prezidenta žalovaného. Od februára 2009 mal aj prístup k účtu žalovaného, na ktorom bolo len nejakých 200,- eur. Preto na zasadnutí správnej rady ponúkol pôžičku žalovanému vo výške 10.000,- eur, čo bolo aj odsúhlasené a pán D. ako predseda dozornej rady bol poverený vypracovaním zmluvy o pôžičke. Po jej vyhotovení, táto bola podpísaná a on previedol sumu pôžičky vo výške 10.000,- eur zo svojho účtu vo VÚB na účet žalovaného do SLSP. Asi o deň, dva z účtu žalovaného vybrali sumu 11.000,- eur, z ktorej sumu 8.500,- eur použil na vyplatenie autodopravy a jednej splátky na plyn a kalorické pre hráčov, ktorí už odmietali hrať. Na preukázanie svojho tvrdenia o účele použitia sumy 8.500,- eur svedok uviedol, že je to v dokladoch, ktoré odovzdal mestu Hurbanovo začiatkom roku 2010, lebo mesto bolo hlavným sponzorom žalovaného a hlavný kontrolór zvykol kontrolovať účtovníctvo žalovaného. Funkcionárom žalovaného bol do decembra 2010. Mal potvrdenie mesta o odovzdaní účtovníctva, a tak mu neprekážalo, že v roku 2010 nemal k dispozícii účtovníctvo žalovaného. Na výzvu súdu svedkovi, aby vo výpise z účtu žalovaného na čl. 63-65 súdneho spisu ukázal účel použitia sumy 8.500,- eur z výberu realizovaného 11.8.2009 vo výške 11.000,- eur, svedok uviedol, že je to v účtovníctve odovzdanom mestu Hurbanovo. Ďalej uviedol, keďže mali dokončiť multifunkčné ihrisko a pri kontrole bolo zistené, že chýbajú sieťky, lopty, preto dal 1.500,- eur pánovi D., aby tieto veci zakúpil v športovom obchode v Nových Zámkoch. Pán D. doniesol zakúpený tovar do klubu spolu s dokladmi o kúpe, ktoré svedok odovzdal pánovi J. po tom, ako mu tento dal z klubových peňazí 1.500,- eur do ruky. Na výzvu súdu svedkovi, aby ukázal v dokladoch založených v súdnom spise od čl. 66 účel použitia sumy 8.500,- eur, svedok listujúc v súdnom spise uviedol, že dátumovo to neseďí. Po prelistovaní súdneho spisu od čl. 66 až po čl. 286 svedok uviedol, že by to malo byť v dokladoch, ktoré odovzdal mestu Hurbanovo. Súčasne uviedol, že fotokópie dokladov tvoriacich súdny spis založil on do súdneho spisu, keď fotokópie dokladov, vrátane vyúčtovania dotácie a výpisu z účtu žalovaného (čl.62-65) mu vyhotovilo mesto Hurbanovo na základe jeho žiadosti z účtovníctva žalovaného za rok 2009, ktoré odovzdal mestu Hurbanovo. Svedok K.. S. ďalej uviedol, že sumu 8.500,- eur on osobne použil na úhradu záväzkov žalovaného. K účelu výberu sumy 11.000,- eur dňa 11.8.2009 a sumy 3.300,- eur dňa 12.8.2009 svedok uviedol, že to potreboval aj na kalorické pre hráčov. Mala byť o tom vyhotovená tabuľka. Keby to nebolo vydokladované, klub by nebol dostal v roku 2010 sponzorskú dotáciu od Heinekenu vo výške 400.000,- alebo 600.000,- Sk. Po oboznámení prečítaním článku 6 Stanov žalovaného na čl. 312, v ktorom nie je upravená povinnosť žalovaného predložiť účtovníctvo žalovaného hlavnému kontrolórovi mesta Hurbanovo svedok uviedol: „pardón, zle som sa vyjadril, je to upravené v zmluve s Mestom Hurbanovo“. Svedok k údajom na rube čl. 314 s textom - vrátené p. S. 1500 - uviedol,

že tým potvrdil prevzatie sumy 1.500,- eur titulom vrátenia pôžičky v súvislosti s nákupom športových potrieb pre multifunkčné ihrisko. K svojmu podpisu pri sume 8.500,- svedok uviedol, že tým podpísal, že suma 8.500,- eur zostala u neho, ale nie ako vrátenie pôžičky. Na otázku štatutára žalovaného, že pokiaľ bol svedok do 8.12.2010 štatutárom žalovaného a pôžička mala byť uhradená do 31.5.2010, prečo svedok nezabezpečil jej úhradu, keď na účte klubu bolo 36.000,- a po poskytnutí pôžičky pribudlo ďalších 23.700,- eur, svedok uviedol, že keď on poukázal na účet klubu 10.000,- eur dával ich na vyplatenie sekery klubu a keby si z klubových peňazí bral každý mesiac po 1.000,- eur pre seba titulom splátky pôžičky, futbal by nevydržal do decembra 2010. Svedok poprel, že by mu bola vrátená pôžička vo výške 10.000,- eur, ktorú poskytol žalovanému na základe zmluvy z 10.8.2009.

Svedok A.. H. D. vypovedal, že v čase, keď sa stal prezidentom MŠK Hurbanovo K. S., on sa stal členom dozornej rady klubu. Medzi povinnosťmi člena dozornej rady, ktorú tvorili 3 - 4 členovia, patrilo dohliadať na financie klubu, najmä dotácie od Mesta Hurbanovo a sponzorov - generálny sponzor Heineken. S peniazmi klubu prichádzal do kontaktu, keď vyplácal hráčov z peňazí, ktoré vybrali z účtu K.. S. a pán O.. Obaja mali podpisový vzor v banke. Raz bol on zaplatiť v Nových Zámkoch na žiadosť K. S. v športovom obchode vybavenie športového ihriska - bránky, sieťky na žiadosť K. S., ktorý mu dal k dispozícii auto a dal mu peniaze a zoznam tovaru. Svedok uviedol, že na výbore im K.. S. oznámil, že dal na klubový účet sumu 10.000,- eur ako pôžičku. Výbor predtým o ničom nevedel. K.. S. aj vyhotovil papier o tom, že sumu 10.000,- eur požičal klubu a dal im to na podpis. Všetci okrem pána F., ktorý tam vtedy nebol, to aj podpísali. K.. S. vklad na účet žalovaného preukázal papierom - výpisom zo SLSF. On papieri o pôžičke nevyhotovoval. K.. S., ktorý sa ho pýtal čo by malo byť uvedené v papieri o pôžičke, odkázal na internet. Svedok uviedol, že vie len o jednej pôžičke K.. S. žalovanému. Svedok nevedel uviesť, na čo K.. S. použil sumu 8.500,- eur z peňazí, ktoré vybral z klubového účtu spolu s pánom Pupákom dňa 11.8.2009. Nevedel ani uviesť, prečo sa pri platbách nevyužívala možnosť bankových prevodov. Svedok uviedol, že často chodil za K.. S., ktorý mu dával peniaze v obálke, aby ich vkladal na účet, ktorého číslo mu napísal alebo mu dal faktúru, ktorú bolo treba uhradiť. Všetky klubové peniaze čo dostal uhradil tam kde bolo treba. Svedok výslovne poprel, že by dňa 10.8.2009, v deň realizovania vkladu na účet MŠK podpisoval zmluvu o pôžičke K.. S. žalovanému. Taktiež poprel, že by ho 4.8.2009 niekto informoval o pôžičke poskytnutej žalovanému K. S.. Uviedol, že sa o tom dozvedeli až po 10.8.2009. Dovedy nevedel o tom nikto z členov výboru. Zmluvu on nevypracúval, len ju podpísal, lebo ju podpísali všetci. Uviedol, že funkcionári žalovaného nedostávali žiadnu odmenu, pracovali zadarmo. Svedok nevedel o účele použitia sumy pôžičky, no vedel, že žalovaný mal dlh na elektrine, plyne, voči hráčom. Svedok uviedol, že nevidel účtovníctvo žalovaného za rok 2009.

Podľa Zmluvy o pôžičke datovanej dňa 10.8.2009, K.. S. ako poskytovateľ a žalovaný ako prijímateľ sa dohodli, že K.. S. poskytne žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 10.000,- eur, ktorej splatnosť bola dohodnutá do 31.5.2010 v mesačných splátkach na účet K.. S. ako poskytovateľa. Pôžička sa vyplatí jednorázovo prevodom z účtu poskytovateľa na účet prijímateľa v deň podpísania zmluvy zmluvnými stranami.

Podľa § 657 OZ Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z výpisu z účtu žalovaného (čl. 65) vyplýva, že K.. S. uhradil na účet žalovaného dňa 11.8.2009 sumu 10.000,- eur titulom poskytnutia pôžičky, o čom bola vyhotovená aj písomná zmluva o pôžičke, datovaná dátumom 10.8.2009, ktorú okrem K.. S. podpísali aj členovia výkonného výboru správnej rady žalovaného, pričom svedok A.. H.. D. poprel, že by zmluva o pôžičke bola vyhotovená a aj podpísaná členmi výboru dňa 10.8.2009. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že K.. S. bol v uvedenom čase prezidentom žalovaného, čo vyplýva aj z výpovede samotného K., ale aj svedka A.. H.. D. a čo nerozporoval ani súčasný tajomník žalovaného. Podľa Článku IV bod 13 Stanov žalovaného (čl. 307), na platnosť písomného právneho úkonu v hospodárskych veciach sa požaduje podpis vždy dvoch z nasledujúcich oprávnených osôb: prezidenta MŠK, viceprezidenta MŠK, tajomníka MŠK, alebo osoby poverenej správnou radou. Podľa účtovného dokladu na čl. 314, dňa 11.8.2009 došlo aj k výberu sumy 11 000,- eur z účtu žalovaného v Slovenskej sporiteľni a.s.. Uvedený výber osvedčili svojimi podpismi K.. S. a Š. J.. Na zadnej strane uvedeného dokladu sú pod sebou uvedené rukou písané sumy 2.500

a 8.500, pričom pri sume 8.500 je podpis K.. S.. Ďalší výber vo výške 3.300,- eur bol podľa výpisu z účtu žalovaného (čl. 65) realizovaný už 12.8.2009. Dňa 8.11.2009 došlo k výberu sumy 2 400,- eur z účtu žalovaného. Uvedený výber osvedčili svojimi podpismi K.. S. a Z. O.. Na zadnej strane uvedeného lístka je uvedený text - vrátené J.. S. 1.500 - a podpis K.. S.Ž.. K.. S. nepopieral, že svojím podpisom osvedčil, že dňa 11.8.2009 si z klubových peňazí ponechal sumu 8.500,- eur a dňa 8.11.2009 si ponechal sumu 1.500,- eur. O oboch sumách tvrdil, že ich použil na úhradu záväzkov žalovaného, ale toto svoje tvrdenie nijako nepreukázal. Po prelistovaní fotokópie účtovných dokladov žalovaného od čl. 66 až po čl. 286 súdneho spisu K.. S. uviedol, že doklad o použití uvedených súm by mal byť v dokladoch, ktoré odovzdal mestu Hurbanovo. Nepoprel, že fotokópie účtovných dokladov žalovaného za rok 2009 založil do súdneho spisu on osobne. K.. S. nevedel ani uviesť, ani špecifikovať a ani preukázať konkrétny účel použitia oboch súm v prospech žalovaného. Uvedené fotokópie účtovných dokladov žalovaného sú pritom totožné s účtovnými dokladmi žalovaného založenými v modrom „šanoné“, ktoré si súd vyžiadal od Mesta Hurbanovo. K.. S. po nahliadnutí do účtovníctva žalovaného uviedol, že „to ani dátumovo neseďí“. Aj svedkovia Z.. O. a Š.. J., ktorí boli súběžne s K.. S. funkcionármi žalovaného, vyjadrili pochybnosť, že by sumy, ktoré si ponechal K.. S., a ktorých súčet je 10.000,- eur (8.500 + 1.500), boli použité v prospech žalovaného. Obaja svedkovia uviedli, že keby uvedené sumy K.. S. použil v prospech žalovaného, ako funkcionári žalovaného by o tom vedeli. Ani v deň výberu (11.8.2009, resp. 8.11.2009) a ani v nasledujúcich dňoch po uvedených výberoch z účtu žalovaného neboli podľa účtovníctva žalovaného realizované platby kalorického hráčom, či platba za dodávku plynu. Dňa 12.8.2009 A.. H. D. vložil na účet SAD a.s. Nové Zámky sumu 575,14 eur (čl. 250) a sumu 780,28 eur (čl. 255), resp. na účet ZSE Energia, a.s. sumu 616,83 eur (čl. 272), dňa 11.8.2009 bola realizovaná úhrada sumy 1 640,- eur v prospech Západoslovenského futbalového zväzu (čl. 179), teda úhrnom bola realizovaná úhrada vo výške 3.612,25 eur, k čomu suma 14.300,- eur vybratá z účtu žalovaného v dňoch 11.8.2009 (11.000,- €) a 12.8.2009 (3.300,- €) nepochybne postačovala. O nákupe sieťok, o ktorých vypovedal K.. S. v súvislosti s dokončením multifunkčného ihriska, ako aj A.. H. D., resp. bránok, v účtovníctve žalovaného za rok 2009 nie sú žiadne účtovné doklady. O nákupe lôpt v hodnote 384,- eur sa na čl. 182 nachádza pokladničný doklad z 13.3.2009 a o nákupe športových potrieb vo výške 50,- eur sa na tom istom čl. 182 nachádza pokladničný doklad z 11.3.2009. Teda oba nákupy sú realizované pred dátumom výberu peňazí z účtu žalovaného, z ktorých si K.. S. ponechal úhrnom sumu 10.000,- eur. V účtovníctve žalovaného za rok 2009 nie je žiadny doklad o nákupe lôpt a sieťok vo výške 1.500,- eur, ako o tom vypovedal K.. S.. Výpoveď K.. S. o priebehu dohody o jeho pôžičke žalovanému sa odlišovala od výpovede svedka A.. H.. D., ktorý na rozdiel od K.. S. tvrdil, že K.. S. najskôr poukázal sumu 10.000,- eur na účet žalovaného, o čom dodatočne informoval členov výkonného výboru správnej rady žalovaného. Taktiež A.. H.. D. poprel, že by on vyhotovil zmluvu o pôžičke. K.. S. zmätočne vypovedal aj o dôvode predloženia účtovníctva žalovaného za rok 2009 mestu Hurbanovo, keď tvrdil, že tak spravil preto, lebo mesto bolo hlavným sponzorom žalovaného a hlavný kontrolór zvykol kontrolovať účtovníctvo žalovaného. Aj z podania hlavného kontrolóra mesta Hurbanovo na čl. 10 vyplýva, že uvedený kontrolór kontroluje len vyúčtovanie pridelenej dotácie žalovanému, ktoré vyúčtovanie za rok 2009 sa nachádza na čl. 62. Ani z tohto vyúčtovania nevyplýva akýkoľvek výdavok v roku 2009 na dokončenie multifunkčného ihriska vo výške 1 500,- eur. Obdobne sa v účtovníctve žalovaného nenachádza tabuľka o výplate kalorického v roku 2009 hráčom. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, najmä keď K.. S. ako štatutár žalovaného disponoval s finančnými prostriedkami žalovaného v roku 2009 tak, že nie je zrejmé, na čo použil z finančných prostriedkov vybraných z účtu žalovaného dňa 11.8.2009 sumu 8.500,- eur a z finančných prostriedkov vybraných z účtu žalovaného dňa 8.11.2009 sumu 1.500,- eur. S poukazom na uvedené si súd osvojil tvrdenie žalovaného, že K.. S. si uspokojil svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 10.000,- eur z uvedených finančných prostriedkov žalovaného.

Súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaný nenavrhol postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhodnúť o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6,

Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.