

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201147
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713201147.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Advokátka kancelária so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému W. S., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T. - G. - W. XX, XXXX G., T., občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou C. W.K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný W. S. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava 84 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 84 Eur od 08.06.2010 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný W. S. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava trovy konania vo výške 75,08 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur zaplatí na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava, č.ú. 0175126457/0900, VS: 0750169145 a sumu 58,58 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Soni Pohovejovej, vedený vo VOLKSBANK Slovensko, a.s., č.ú. 4000926004/3100, VS: 0750169145, KS 3358.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 25.1.2013 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 84 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 8.6.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva č. 0750169145 s účinnosťou od 1.1.2010 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť lehotné (mesačné) poisťné vo výške 20 Eur. Žalovaný zaplatil poisťné v predpísanej výške za obdobie od 1.1.2010 do 1.2.2010. Ďalšie poisťné už nezaplatil.

Právna zástupkyňa žalobcu poukázala na ustanovenie § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a na ustanovenie § 803 Občianskeho zákonníka. Výzva na zaplatenie dlhovaného poisťného s upozornením, že ak poisťenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poisťenie zanikne, bola žalovanému doručená 7.5.2010. Poisťné zaplatené nebolo a poisťenie potom zaniklo podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka dňa 7.6.2010. Výška dlžného poisťného ku dňu zániku poisťenia predstavuje sumu vo výške 84 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Ro/13/2013-20 zo dňa 28.5.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 6Ro/13/2013-24 zo dňa 2.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.9.2014.

Uznesením č.k. 11C/169/2014-42 zo dňa 8.1.2015, právoplatným od 9.1.2015 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie dňa 23.1.2015 sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu a ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného.

Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, žiadala rozhodnúť vo svojej neprítomnosti a v prípade úspechu si uplatnila právo na náhradu trov konania a a trov právneho zastúpenia tak ako boli vyčíslené v podanej žalobe.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. Pri rozhodovaní prihliadol na predložené listinné dôkazy.

Predloženou poistnou zmluvou č. 0750169145 (číslo návrhu 0169145) bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva - investičné životné poistenie. Poistná zmluva bola uzavretá 29.12.2009.

Mesačne malo byť platené vo výške 20 Eur. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 1.1.2010.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 1.1.2010 do 4.1.2013 bolo zistené, že bolo zaplatené len poistné za obdobie od 1.1.2010 do 1.2.2010. Ďalšie poistné už nebolo zaplatené ani na základe výzvy žalobcu, ktorá bola žalovanému doručená 7.5.2010. Touto výzvou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhovaného poistného od 1.2.2010 do 1.3.2010 vo výške 20 Eur. Výzva bola žalovanému doručená 7.5.2010.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva - investičné životné poistenie. Poistenie bolo dohodnuté od 1.1.2010 na dobu neurčitú. Mesačné poistné bolo dohodnuté na 20 Eur. Žalobca zaplatil poistné len za obdobie od 1.1.2010 do 1.2.2010. Za ďalšie obdobie už poistné nezaplatil ani po doručení výzvy na jeho zaplatenie dňa 7.5.2010. Žalovaný bol zároveň poučený, že ak poistné nezaplatí do jedného mesiaca od doručenia výzvy, uplynutím 1-mesačnej lehoty podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne. V tomto prípade poistenie zaniklo dňom 7.6.2010. Preto žalovanému vznikla povinnosť doplatiť poistné za obdobie od 1.2.2010 do 7.6.2010 vo výške 84 Eur. Súd preto podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, lebo poistné nezaplatil v lehote splatnosti a ani do 7.6.2010. Preto súd vyhovel žalobe aj v časti, ktorou žalobca žiadal zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 8.6.2010 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, lebo žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).