

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114210879
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114210879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni D. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX E., toho času na neznámom mieste, zastúpenej v konaní opatrovníkom W. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a to Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 133,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh zamieta.

II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu pohľadávku vo výške 133,84 eur, spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tou skutočnosťou, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 18. Novembra 2005 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Ku dňu doručenia tohto návrhu pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 395,22 eur. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 697,07 eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach vo výške 19,12 eur. Navrhovateľ si týmto návrhom uplatňuje iba splátky úveru splatné od 1. Mája 2010 do 1. Novembra 2010 v celkovom počte 7.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 1.4.2014, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. Novembra 2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0655/2013 - CE zo dňa 27.6.2013, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier zo dňa 24. Marca 2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 28.8.2014, správami o zisťovaní pobytu odporkyne, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18. Novembra 2005 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a. s. a odporkyňou uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 21 000,- Slovenských korún, druh úveru MINIúver do 10 minút, s úrokovou sadzbou 17,30 % ročne, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 576,- Slovenských korún vždy k 1. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňom 1. Decembra 2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 1. Novembra 2010. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa.

Dňa 27.6.2013 bola medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka uplatnená v tomto konaní, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitímáciu.

Dňa 9.7.2013 oznámil postupca odporkyňi postúpenie tejto pohľadávky.

Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 mal súd za preukázané, že celková výška postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia predstavuje sumu 395,22 eur, pričom konečná splatnosť úveru nastala dňom 1. Novembra 2010.

Pokusom o zmier zo dňa 24. marca 2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Odporkyňa napriek predžalobnej výzve navrhovateľa, navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatila.

V písomnom vyjadrení zo dňa 28.8.2014, súdu doručenom dňa 5. Septembra 2014, vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa. Zároveň uviedol, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 1. Novembra 2010, pričom navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd až dňa 14.4.2014, t. j. po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby. Návrh navrhovateľa tak žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 170/2014 - 62 zo dňa 12. novembra 2014 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka na jej zastupovanie v tomto konaní.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.1.2015, kde prítomný právny zástupca navrhovateľa žiadal žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na to, že v tomto prípade sa podľa neho jedná o obchodný vzťah, kde je premlčacia doba 4. ročná. Žalobnému návrhu žiadal vyhovieť.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil vedľajší účastník, ako aj jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 5. Septembra 2014, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Rovnako sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovil opatrovník odporkyne, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 19. novembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka odporcu, vedľajšieho účastníka, ako aj jeho právneho zástupcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 18.11.2005, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 18.11.2005, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 18.11.2005, Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 18.11.2005, Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 18.11.2005, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 účinnému k 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že Zmluva o úvere, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 18.11.2005 je úverovou zmluvou, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje odporkyňa nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru, uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia Všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pripravený bez možnosti odporkyne meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti odporkyne ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy, vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporkyňa vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladaným dôsledkom.

Ak súd vo svojom rozhodovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na jej predmet a povahu je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 100 a nasl. ohľadne premlčania, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 18. Novembra 2005 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 21 000,- Slovenských korún, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 576,- Slovenských korún vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňom 1. Decembra 2005 a konečná splatnosť úveru nastala dňom 1. Novembra 2010.

V tomto konaní bola zo strany vedľajšieho účastníka vznesená námietka premlčania.

Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou. V tomto prípade súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaným.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Konečná splatnosť úveru bola v úverovej zmluve určená na deň 1. Novembra 2010. Trojročná premlčacia doba tak začala plynúť dňa 2. Novembra 2010 a uplynula dňa 2. Novembra 2013. S poukazom na to, že žalobný návrh bol súdu doručený až dňa 14.4.2014, súd tak považoval návrh navrhovateľa v celom rozsahu za premlčaný a preto ho zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol navrhovateľ v celom rozsahu neúspešný, odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vo vzťahu k týmto účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, súd mal rovnako za to, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelné. Súd poukazuje na znenie § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého súd ex offo prihliada na to, či nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný. Z tohto dôvodu mal súd za to, že aj napriek písomnému vyjadreniu vedľajšieho účastníka, v ktorom bola vznesená námietka premlčania, súd na námietku premlčania prihliadal ex offo, trovy považoval v celom rozsahu za neúčelné, a preto ich vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.