

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010408
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010408.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Štefana Mirgu a Márie Lukačkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. D., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 22.01.2015 takto

rozhodol:

obžalovaný
A. D. F. P. C. B. W. , narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale E., E. X,

sa uznáva za vinného, že:

v čase okolo 18:30 hodine dňa 08.10.2013 na A. Q. Č. X v Nitre zazvonil pri vchodových dverách bytu a potom, čo mu poškodený U. D. otvoril, začal na neho kričať, aby mu vrátil peniaze s tým, že potom ako mu poškodený povedal, že mu dlžnú sumu vo výške 70,- eur vráti neskôr, z vrečka svojich teplákových nohavíc vybral plynovú pištoľ značky Ekol Special 99 a držiac v ruke ju poškodenému priložil k hlave k spánkovej oblasti a opätovne zopakoval svoju požiadavku v znení, aby mu okamžite vrátil peniaze, pričom ho držiac druhou rukou za hlavou, začal ťahať od vchodových dverí bytu, na čo sa na začiatku schodiska pošmykol a spadol, v dôsledku čoho mu z ruky vypadla plynová pištoľ, ktorú vzápätí poškodený zdvihol a podal svojej manželke, ktorá telefonicky privolala hliadku polície,
t e d a :

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l :

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona a podľa § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to jeden kus plynovej pištole značky Ekol Special 99, výrobné číslo 1270172, jeden kus zásobník a šesť plynových nábojov, ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora Nitra zo dňa 15.04.2014 podanej na Okresný súd Nitra dňa 16.04.2014, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému A. D. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 17.07.2014, 13.11.2014 a 22.01.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného U. D., ako aj ich vzájomnou konfrontáciou, výsluchom svedkyne O. D., konfrontáciou obžalovaného so svedkyňou O. D., výsluchom svedkov O. M., W. W., O. A., W. K., prečítaním výpovede Y. A., tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Obžalovaný A. D., na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2014 vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sa nezakladá na pravde. Vypovedal, že nakoľko vedel o poškodenom U. D., že je agresívny, pretože sa mu od augusta 2013 opakovane vyhrážal, že keď pôjde za jeho matkou alebo za jeho svokrovcami, tak ho nechá polámať a bude ho riešiť, a preto zo strachu o svoj život si v deň skutku 08.10.2013 zobral so sebou plynovú pištoľ, ktorú si dal do ľavého vrecka teplákových nohavíc a okolo 18.30 hod. prišiel pred byt matky poškodeného Y. A., nachádzajúcim sa na adrese E., A. X, pretože si myslel, že ona donúti poškodeného vrátiť mu dlžné peniaze. On zaklopal na dvere bytu. Dvere mu otvorila matka poškodeného Y. A.. Po chvíli prišla k dverám aj manželka poškodeného O. D.. On sa následne opýtal kde je poškodený a či jeho matka vie akého chrapúňa má za syna, pretože podviedol jeho syna s nevestou a obral ich o peniaze, keď im prisľúbil, že im predá auto. V tom sa na neho zozadu vrhol poškodený s krikom, že prečo chodí otravovať jeho matku. Poškodený chytil obžalovaného za plece, otočil ho k sebe a udrel pästou do tváre. Poškodený ho sotil a on padol dole schodmi chrbtom dole, spadol na dlažbu a zakričal na poškodeného „čo si mi to urobil“ a vyzval ho nech zavolá políciu. Poškodený však začal kričať, že žiadna polícia sa nebude volať. Manželka poškodeného si všimla, že jemu samotnému vypadla zbraň z vrecka a navrhla poškodenému, aby zavolali policajtov, pričom sa dohodli, že im povedia, že poškodený držal zbraň pri hlave poškodeného. Po príchode policajnej hliadky poškodený presviedčal policajtov, aby nič nespisovali, pretože sa nič nestalo. Obžalovaný pri skutku utrpel zlomeninu ľavej ramennej kosti. Obžalovaný tvrdil, že zbraň mu vypadla z vrecka teplákových nohavíc, potom ako do neho poškodený strčil.

Na doplňujúcu otázku, prečo túto zbraň nezdvihol zo zeme on vypovedal, že on v tom čase ležal na zemi pod schodišťom s dolámanou rukou. Obžalovaný uviedol, že poškodený sa mu pred skutkom vyhrážal, pretože ho neustále otravoval s tým, že nech mu buď vráti peniaze alebo nech mu dá auto, za ktoré mu zaplatil zálohu syn obžalovaného vo výške 170 eur. Obžalovaný povedal poškodenému, že si pôjde tieto peniaze pýtať od jeho matky a od svokry.

Svedok poškodený U. D., na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2014 ku skutku uviedol, že okolo 18.30 hod. dňa 08.10.2013 prišiel obžalovaný pred byt nachádzajúci sa na adrese E., A. X, kde mu on otvoril dvere. Hneď ako poškodený otvoril dvere, začal obžalovaný kričať, že kde sú peniaze, že nech mu hneď dá 70 eur. Neprihliadal ani na to, keď mu povedal, že peniaze vráti do konca roka 2013. Obžalovaný sa zahnal na manželku poškodeného a prikázal jej, aby mu tie peniaze dala ona. Následne obžalovaný vytiahol zbraň, jednou rukou ju priložil poškodenému k hlave a druhou chytil poškodeného za druhú stranu hlavy. Bol krik a panika a v dôsledku šoku zo situácie neurobil žiadny obranný úkon. Obžalovaný myksoval poškodeným a následne spadol dole schodmi. Pri tom ako si obžalovaný buchol ruku o schod, mu pištoľ vypadla z ruky. On nato prišiel k obžalovanému, zobral zbraň, ktorú podal manželke a ona následne zavolala políciu, potom zavrel vchodové dvere a čakal na príchod polície.

Na doplňujúce otázky poškodený uviedol, že v byte nachádzajúcom sa na adrese E., A. X bývala jeho matka a v čase skutku aj on s manželkou. Zároveň uviedol, že v čase incidentu sa jeho matka nachádzala v kuchyni a von vyšla ako posledná. Obžalovaný od neho pýtal 70 eur, ktoré dostal od nevesty obžalovaného ako zálohu za predaj auta, ale nakoľko on od predaja auta odstúpil, vrátil obžalovanému 100 eur a ešte mu dlhoval 70 eur. Poškodený uviedol, že on sa nikdy obžalovanému nevyhrážal a pripustil, že policajnej hliadke, ktorá prišla na miesto činu navrhoval, aby nič nezapisovali, pretože obžalovaného dlho poznal ako nekonfliktného človeka a nechcel mu spôsobovať problémy. Poškodený si už presne nepamätal či policajtom odovzdal zbraň on alebo jeho žena. Napriek tomu, že poškodený povedal policajtom, že to nie je potrebné riešiť, na hlavnom pojednávaní uviedol, že rozhodnutie zavolať políciu bolo vzájomné.

Podľa § 271 odsek 1 Trestného poriadku postupom podľa § 125 odsek 1 Trestného poriadku bola medzi poškodeným a obžalovaným vykonaná konfrontácia, ktorou sa však nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach, spočívajúce v celkovom priebehu skutku.

Svedkyňa O. D., bývalá manželka poškodeného, na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2014 uviedla, že dňa 08.10.2013 večer vyšla pred byt nachádzajúci sa na adrese E., A. X, na veľký krik. Keď vyšla von videla ako obžalovaný povedal poškodenému, aby mu išiel zobrať peniaze. Poškodený na to povedal, že ich nemá a že mu ich vráti koncom októbra 2013. Obžalovaného to však nezaujímalo, vybral z pravého vrecka teplákov pištoľ, priložil ju na pravú spánkovú oblasť hlavy poškodeného a ľavou rukou ho držal za hlavu. Následne sa obžalovaný ľavou rukou zahnal na ňu a kázal jej, aby mu tie peniaze išla zobrať ona. Na to vyšiel von jej syn. Keď obžalovaný uvidel jej syna, začal poškodeného ťahať od bytu v dôsledku čoho cúval smerom dozadu, až sa dostal na hranu schodu, kde sa šmykol a spadol dole schodmi. Ako padol vyletela mu z ruky zbraň. Poškodený zbehol za obžalovaným, zobral zbraň, ktorú jej podal a ona zavolala políciu. Polícia prišla približne za 5 minút. Prišli dve hliadky, jedna zobrala obžalovaného do nemocnice a druhá zobrala ju a poškodeného na políciu. Zbraň ona odovzdala. Nakoľko ona bola po incidente v šoku, s policajtmí sa rozprával prevažne poškodený, pričom si pamätala, že poškodený hovoril policajtom, že pozná obžalovaného už dlhé roky, na čo mu policajt povedal, aby zväžil trestné oznámenie, pretože sa to môže otočiť proti nemu. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný prišiel k ich paneláku na aute. Zároveň uviedla, že svedkom predmetného skutku bola aj matka poškodeného svedkyňa Y. A., ktorá bola v tom čase v kuchyni a videla ako ona držala v ruke zbraň a volala políciu. Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že potom ako obžalovaný spadol zo schodov zostal ležať na zemi pri vchodových dverách do domu.

Podľa § 271 odsek 1 Trestného poriadku postupom podľa § 125 odsek 1 Trestného poriadku bola medzi svedkyňou O. D. a obžalovaným vykonaná konfrontácia, ktorou sa však nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach, spočívajúce v celkovom priebehu skutku.

Svedok O. M., na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2014 uviedol, že dňa 08.10.2013 bol v službe s kolegom O. A., keď boli privolaný k zásahu, ako druhá hliadka. Nakoľko bola na mieste činu nahlásená zbraň, boli privolaní za účelom zosilnenia hliadky. Keď prišli na miesto činu, mal ich kolega zbraň už v ruke a oni stáli obďaleč, aby sa obžalovaný s poškodeným nehádali. Kolega z druhej hliadky vyťažoval poškodeného a on stál s obžalovaným pri stene, s ktorým sa nerozprával. Svedok si zapamätal, že svedkyňa O. D. bola veľmi vystrašená. Následne on išiel s poškodeným na policajné oddelenie, kde spisali záznam o incidente a druhá hliadka išla s obžalovaným na ošetrovanie.

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní čítaná výpoveď svedka z prípravného konania, z ktorej vyplývalo, že svedkyňa O. D. volala na políciu, kde oznámila, že jej sused mal priložiť zbraň k hlave jej manžela. Svedkyňa O. D. na mieste činu uviedla, že potom ako obžalovaný vytiahol zbraň na poškodeného, poškodený U. D. sa mu ju pokúsil vytrhnúť, pričom obžalovaný spadol dole schodmi a zranil si ruku. Svedok si nepamätal, že by poškodený alebo jeho žena svedkyňa - O. D. presviedčala niekoho z hliadky, aby sa to nespisovalo. Svedok uviedol, že to čo vypovedal v prípravnom konaní bola pravda a na hlavnom pojednávaní to neuviedol z dôvodu, že si na to už nepamätal.

Svedok W. W., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2014 vypovedal, že sa nevie vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, nakoľko nebol jeho priamym účastníkom. Uviedol však skutočnosti, o ktorých sa dozvedel od X. M., ktorý mu uviedol, že poškodený U. D. mu povedal, že bol za ním obžalovaný pýtať si od neho s pištoľou peniaze, on však poškodeného vytlačil z bytu preč a zhodil ho dole zo schodiska. Zároveň uviedol, že obžalovaný mu povedal, že priateľka jeho syna dala poškodenému zálohu na kúpu auta Mitsubishi Colt vo výške 170,- eur, pričom poškodený nepriniesol ani

auto a ani peniaze nevrátil. Preto si bol obžalovaný od poškodeného tieto peniaze pýtať a na schodisku sa stretol s jeho mamou.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní a vo výpovedi z prípravného konania vznikli zásadne rozpory spočívajúce v tom, že svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný si išiel v deň skutku pýtať peniaze od poškodeného, pričom stretol matku poškodeného na schodoch, a pri výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že si išiel tieto peniaze pýtať priamo od matky poškodeného, bola podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítaná výpoveď svedka z prípravného konania. Svedok k týmto rozporom uviedol, že obžalovaný mu uviedol, že si v ten deň išiel pýtať peniaze od poškodeného. X. M. mu však uviedol, že obžalovaný si išiel pýtať peniaze od matky poškodeného a keď to poškodený zistil vybehol na obžalovaného. X. M. mal tieto informácie od poškodeného.

Na dopĺňujúce otázky svedok uviedol, že poškodený mal prezývku O., pretože on oklamal hocikoho.

Svedok O. A., na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2014 vypovedal, že veľa si zo dňa 08.10.2013 nepamätal. Svedok si spomenul, že skutok sa stal, ale nespomínal si na to, že by poškodený navádzal hliadku, aby nespisovala záznam.

Podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 2 odsek 11 Trestného poriadku bola čítaná výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej svedok uviedol, že dňa 08.10.2013 bol spoločne s Z. O. M. vyslaný operačným dôstojníkom na A. Q. Č. X, E., nakoľko volala O. D., ktorá uviedla, že jej sused priložil zbraň k hlave jej manžela. Po ich príchode na miesto činu zistili, že prvá hliadka už bola na mieste činu a komunikovala s oznamovateľkou, ktorá im odovzdala zbraň. Na mieste činu im svedkyňa O. D. uviedla, že potom ako obžalovaný priložil pištoľ k hlave jej manžela, pokúsil sa poškodený mu túto zbraň vytrhnúť z ruky, ale pritom obžalovaný spadol dole schodmi a zranil si ruku. Tieto tvrdenia svedkyne O. D. boli na mieste činu potvrdené poškodeným. Na mieste činu sa tiež nachádzal obžalovaný, ktorý si držal zranenú ruku a nič nehovoril. Poškodený išiel spoločne so svedkom na Obvodné oddelenie policajného zboru Nitra spísať trestné oznámenie a obžalovaný bol druhou hliadkou eskortovaný do nemocnice. Svedok sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že pre odstup času si na detaily skutku nespomenul, ale všetko sa stalo tak, ako to bolo zaznamenané vo výpovedi z prípravného konania.

Svedok W. K., na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2014 vypovedal, že dňa 08.10.2013 bol vyslaný s kolegom O. A. na miesto činu, spoločne s druhou hliadkou, ktorá prišla chvíľu po nich, kde boli pred panelákom obžalovaný, poškodený a nejaká žena. Pri vyťažovaní týchto osôb im bolo uvedené, že obžalovaný prišiel za poškodeným so zbraňou, pričom poškodený udrel obžalovaného v dôsledku čoho obžalovaný spadol dole schodmi. Tak poškodený, ako aj obžalovaný, na mieste činu opisovali svoju verziu skutku. Svedok zároveň uviedol, že poškodený dosť nástojil, aby sa predmetná vec nechala tak a nezapisovala sa.

Podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 2 odsek 11 Trestného poriadku bola čítaná výpoveď svedka z prípravného konania, z ktorej vyplývalo, že po tom, čo svedkyňa O. D. oznámila, že obžalovaný vyťahol na jej manžela poškodeného zbraň, boli na miesto činu vyslané dve hliadky. Na mieste činu na nich čakali oznamovateľka O. D., poškodený a obžalovaný. Svedkyňa O. D. hneď po príchode hliadky odovzdala zbraň obžalovaného, pričom uviedla, že jej sused vyťahol zbraň na poškodeného so slovami „vráť mi peniaze, lebo to budem riešiť inak“. Hliadka následne začala vyťažovať osoby na mieste činu s tým, že poškodený im oznámil, že to nechce oznamovať na políciu, nakoľko u neho nedošlo k žiadnej ujme na zdraví a celý skutok zľahčoval. Druhý kolega vypočúval obžalovaného, ktorý uviedol, že on si prišiel len pýtať peniaze, ktoré mu poškodený dlhoval za nejaké auto, na čo ho poškodený udrel ho päťou do tváre a on spadol dole schodmi, pričom si zlomil ruku. Obžalovaný následne išiel s ním na ošetrenie a druhá hliadka zobrala poškodeného na Obvodné oddelenie Policajného zboru Nitra na spísanie oznámenia. Svedok tiež uviedol, že oznamovateľka svedkyňa O. D.Á. sa mu javila podráždená vo vzťahu k obžalovanému. K výpovedi z prípravného konania sa svedok vyjadril, že všetko sa stalo tak ako vypovedal v prípravnom konaní.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2014 vykonával dokazovanie čítaním výpovede svedkyne Y. A., matky poškodeného, podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorej bolo zistené, že svedkyňa, ktorej patrí byt na A. Q. Č. X K. E., bola dňa 08.10.2013 doma spoločne s poškodeným, jeho partnerkou O. D. a ich dvoma deťmi. Svedkyňa sa v čase skutku nachádzala v kuchyni a ostatní boli v obývačke. Ona sledovala televíziu, keď ju zrazu vyrušil hysterický krik O. D.. Ona nerozumela čo svedkyňa O. D. kričala a tak sa vybrala ku vchodovým dverám do jej bytu. Pri vchodových dverách bol jej syn poškodený U. D., jeho partnerka svedkyňa O. D.Á. a ich syn W., pričom O. D. držala v jednej

ruke zbraň a v druhej telefón. O. D.Á. povedala svedkyňi nech zoberie ich syna dnu do bytu a že ona s poškodeným budú čakať na príchod polície. Pri odchode svedkyne do bytu svedkyňa videla, ako nejaký muž ležal dole pod schodmi, neskôr zistila, že to bol obžalovaný, kto držal zbraň pri hlave poškodeného. Po príchode polície boli poškodený, svedkyňa O. D. a obžalovaný odvedený na výsluch.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to potvrdenie o zaistení vecí, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci, kópiu operačného denníka, lekársku správu na M. W., zápisnica o dychovej skúške, úradný záznam, lekársku správu A. D., odpis registra trestov, správu Mesta Nitra, priestupky, lustráciu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, lustráciu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, lustráciu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na U. D., lustráciu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na U. D., odpis registra trestov na U. D., listinu predloženú obžalovaným, ako aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/96/2014 a spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/1/1999.

Z potvrdenia o zaistení vecí a zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci súd zistil, že dňa 08.10.2013 o 18.45 hod. bola obžalovanému A. D. zaistená plynová pištoľ a zásobník so 6 nábojmi značky EKOL Special 99, výrobné číslo C. XXXXXXXX, ktoré boli následne dňa 28.10.2013 prevzaté vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície.

Z fotokópie operačného denníka evidovaného pod č. 38/2013 k incidentu zo dňa 08.10.2013 v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. na ulici A. Č.. X E. súd zistil, že o 18.29 hod. volala na operačné stredisko Krajského riaditeľstva policajného zboru v Nitre pani D., ktorá oznámila, že na A. Q. Č.. X E. sa im vyhrážal sused so zbraňou.

Z prepúšťacej správy vypracovanej na W. M., syna svedkyne O. D., Psychiatrickou klinikou, Fakultnej nemocnice Nitra za obdobie hospitalizácie v období od 10.12.2013 do 20.12.2013 vyplývalo, že začiatkom októbra bol menovaný svedkom konfliktu v rodine - návštevník sa vyhrážal jeho rodičom použitím zbrane, v dôsledku čoho zostal menovaný vystrašený a zúskostnený. Z lekárskej správy zo dňa 13.01.2014 vyplývalo, že W. bol neurotizovaný opakovanými súdnymi vyšetreniami, nakoľko bol prítomný pri ohrozovaní rodičov strelnou zbraňou.

Zo zápisu o vykonaní dychovej skúšky u obžalovaného dňa 08.10.2013 o 22.48 hod. súd zistil, že obžalovaný nebol v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

Z úradného záznamu vyhotoveného Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre dňa 08.10.2013 vyplývalo, že Z.. O. M. a E.. O. A. vykonávali dňa 08.10.2013 hliadkovú službu s volacím znakom Neptún 195. V čase okolo 18.35 hod. boli vyslaní spolu s hliadkou N- 194 v zložení Z.. X. S. a E.. W. K. na ulicu A. Č.. X v Nitre, odkiaľ volala Z.. D., že jej sused A. D. vytiahol pištoľ na jej manžela a priložil mu ju k jeho hlave so slovami „vráť mi peniaze, lebo to budem riešiť inak“. Pri ich príchode na miesto činu ich všetky zúčastnené strany čakali pred obytným domom. Svedkyňa O. D. im hneď po príchode odovzdala plynovú pištoľ EKOL Special 99 so zásobníkom v ktorom bolo 6 nábojov, pričom uviedla, že túto zbraň sa podarilo poškodenému vytrhnúť z rúk obžalovaného, keď na neho mieril. Pritom sa však obžalovaný zranil pádom zo schodov. Hliadka N - 194 odviezla obžalovaného na ošetrovanie a hliadka N- 195 odprevadila poškodených na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Nitre za účelom podania oznámenia.

Z úradného záznamu vyhotoveného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, odbore poriadkovej polície dňa 08.10.2013 súd zistil, že dňa 08.10.2013 o 21.58 hod. sa dostavila na Obvodné oddelenie Policajného zboru O. D., ktorá k veci uviedla, že na konci septembra 2013 jej poškodený povedal, že ho zastavil obžalovaný, vyhrážal sa mu a pýtal si od neho peniaze s tým, že ak mu peniaze nevráti bude to riešiť inak. Poškodený mu povedal, že tieto peniaze mu vráti do konca októbra 2013. Dňa 08.10.2013 okolo 18.30 hod. k ním niekto prišiel a poškodený išiel otvoriť dvere. Hneď ako poškodený otvoril dvere počula svedkyňa veľký krik a slová „kde mám peniaze, daj mi peniaze, okamžite mi ich daj“. Svedkyňa O. D. pribehla ku dverám a videla ako s obžalovaný vybral z pravého vrečka teplákov pištoľ, ktorú priložil na spánkovú oblasť hlavy poškodeného so slovami „daj mi peniaze, okamžite mi daj peniaze“. Obžalovaný podľa svedkyne kričal aj na ňu, aby mu tie peniaze priniesla, pričom sa na ňu zaháňal ľavou rukou. Obžalovaný držal v pravej ruke zbraň a ľavou rukou držal poškodeného na opačnej strane hlavy. Vtedy vybehol von syn svedkyne a začal kričať, že čo sa to deje. V dôsledku

toho začal obžalovaný ťahať poškodeného od bytu, teda obžalovaný cúval smerom ku schodom. V tom sa obžalovaný dostal na hranu schodu, zapotácal sa a spadol dole schodmi. Počas pádu vypadla obžalovanému z ruky zbraň, ktorá dopadla dole pod schody. Poškodený rýchlo zbehol dole, zobral zbraň obžalovaného a podal ju svedkyňi. Svedkyňa zavolała cez mobilný telefón políciu. Obžalovaný počas toho ako svedkyňa telefonovala na políciu vykrikoval, že chce peniaze a nech mu vráti jeho pištoľ. Svedkyňa obžalovanému odpovedala, že pištoľ mu nevráti a že už zavolała políciu. Obžalovaný sám počkal na príchod polície pred bytovým domom. Po príchode policajných hliadok svedkyňa odovzdala pištoľ a spoločne s poškodeným odišli na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Nitre vypovedať. Svedkyňa zároveň uviedla, že medzi poškodeným a obžalovaným nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku. Zranenia, ktoré utrpel obžalovaný si spôsobil sám zošmyknutím sa zo schodov.

Z úradného záznamu vyhotoveného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, odbore poriadkovej polície dňa 26.03.2014 súd zistil, že plynová pištoľ a zásobník so 6 nábojmi značky EKOL Special 99, výrobné číslo C. XXXXXXX, ktoré boli zaistené policajtom Z. I. W. K. u obžalovaného boli dňa 26.03.2014 uložené do úschovy v miestnosti skladu v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre.

Z lekárskej správy obžalovaného A. D. súd zistil, že obžalovaný bol dňa 08.10.2013 o 19.47 hod. privedený v sprievode polície na traumatológiu Fakultnej nemocnici v Nitre, kde ošetrojúci doktor konštatoval, že obžalovaný bol pri vedomí, bol orientovaný, citlivosť a mierny opuch v zygomatickej oblasti (lícna oblasť) vľavo, humerus deformácia palp. Bolesťivosť, NCP na periferii v norme, obžalovaný utrpel priečnu zlomeninu diafýzy humeru dislok s angulaciou.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného A. D. súd zistil, že tento bol štyrikrát súdne riešený, naposledy v roku 2013, pričom sa na neho v troch prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1T/1/1999 zo dňa 20.02.2013 právoplatným v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To/5/2013 zo dňa 09.10.2013 uznaný viným z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov. Zo správy Mestského úradu v Nitre, súd zistil, že obžalovaný je ženatý, má dve deti, s trvalým pobytom v Meste E., S. A., E. XXX/X. Obžalovaný nebol prihlásený na žiadny prechodný pobyt a ani nemá evidované priznanie k dani z nehnuteľnosti. Mestskou políciou Nitra bol riešený len jedenkrát blokovou pokutou vo výške 10 eur. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva Vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný bol dokopy päťkrát priestupkovo prejednávaný, z toho štyrikrát potrestaný blokovou pokutou výlučne za priestupky v doprave. Z lustrácie v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplývalo, že obžalovaný bol nájdený v troch súdnych konaniach, pričom jedno konanie je konanie v tejto trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/40/2014 a zvyšné dve konania vedené pod sp. zn. 6T/30/2007 a 1T/1/1999 sú konania, v ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté a sú evidované v odpise registra trestov obžalovaného. Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplývalo, že proti obžalovanému boli vedené štyri trestné stíhania, z ktorých tri boli právoplatne skončené rozhodnutím súdu.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na poškodeného U. D. súd zistil, že poškodený bol deväťkrát trestne stíhaný, pričom mal štyrikrát uznaný vinným a päťkrát bolo trestné stíhanie pripojené k inému Pv/Kv na základe rozhodnutia prokurátora vo veci. Z lustrácie v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplývalo, že poškodený bol doposiaľ štyrikrát súdne prejednávaný. V troch prípadoch už bolo právoplatne rozhodnuté. Z odpisu registra trestov súd zistil, desaťkrát súdne potrestaný v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť.

Z listín predložených obžalovaným vyplývalo, že obžalovaný A. D. dňa 08.10.2013 podal na Obvodnom oddelení Policajného zboru Nitra trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona pod ČVS:ORP-1718/OVK-NR-2013 DY.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/96/2014 súd zistil, že poškodený U. D. bol v trestnej veci vedenej proti nemu ako obvinenému na Okresnom súde Nitra trestným rozkazom uznaný vinným z

prečinu ublíženia na zdraví voči poškodenému A. D. za skutok zo dňa 08.10.2013 v E., E. A. X a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a skúšobnou dobou na tri roky.

Zo spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/1/1999 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 20.02.2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To/5/2013 zo dňa 09.10.2013 uznaný za vinného z trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon k § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a bol mu uložený za použitia § 40 odsek 1, odsek 5 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody na dva roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na päť rokov. Obžalovaný v uvedenej veci podal dňa 28.01.2014 aj dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo dňa 11.11.2014, pod sp. zn. 2Tdo V 5/2014, podľa § 382 písmeno c) Trestného poriadku odmietnuté.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a že tento svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, keď nútil poškodeného, aby mu vrátil 70,- eur hrozbou, ktorá spočívala vo vyťahnutí plynovej pištole Ekol Special 99, teda hrozbou použitia zbrane.

Obžalovaný od začiatku spáchanie skutku popieral a tvrdil, že matke poškodeného len prišiel uviesť ako poškodený oklamal jeho syna s nevestou, keď im nevrátil peniaze za zálohu za auto, ktoré im poškodený sľúbil predať a myslel si, že matka poškodeného donúti svojho syna, aby tie peniaze poškodený vrátil. So sebou si zobral pištoľ preto, lebo vedel, že poškodený je agresívny a už sa stalo, že sa mu poškodený vyhrážal, pričom to bol práve poškodený, ktorý ho fyzicky inzultoval. Toto tvrdenie však nezodpovedalo výpovediam poškodeného a jeho bývalej manželky svedkyne O. D., ktorí, ako priami svedkovia incidentu, usvedčili obžalovaného, že obžalovaný od poškodeného žiadal peniaze mieriac zbraň na spánkovú oblasť hlavy poškodeného, teda poškodeného hrozbou násilia nútil vrátiť dlžné peniaze. Týmto výpovediam korešpondovala aj výpoveď nepriamych svedkov Y. A., O. A., W. K. W. O. M.Á.. Výpoveď svedka W. súd vyhodnotil ako výpoveď „z počutia“, pretože nebol priamym účastníkom incidentu, o incidente sa dozvedel od tretej osoby, ale nakoniec aj táto výpoveď zodpovedala výpovedi poškodeného aj jeho bývalej manželky, že obžalovaný si naozaj prišiel pýtať peniaze s pištoľou.

V tejto súvislosti sa súd podrobne zaoberal aj obrannými tvrdeniami obžalovaného a posudzoval jeho konanie tiež z hľadiska ním deklarovanej pomoci, ktorú chcel a aj poskytol svojmu synovi tým, že si išiel pýtať dlžné peniaze od poškodeného, resp. jeho matky. Keďže obžalovaný vedel, že poškodený si riadne nesplnil finančné záväzok voči jeho synovi a neveste, zameral súd svoju pozornosť aj na posúdenie konania obžalovaného z hľadiska takto realizovanej svojpomoci, pretože vo veci bolo spoľahlivo preukázané, že poškodený naozaj dlhoval synovi obžalovaného peniaze (čo poškodený potvrdil), ktoré si násilím a so zbraňou vymáhal obžalovaný.

Z uvedeného dôvodu preto súd považoval za potrebné konštatovať, že takzvaná svojpomoc bola súdmi akceptovaná ešte v prvých dekádach minulého storočia, teda naposledy v roku 1927, kedy v rozhodovacej činnosti súdov platilo, že „Skutková podstata zločinu vydierania nie je daná, ak ten, kto proti druhej osobe použije skutočné násilie alebo sa takej osobe spôsobom uvedeným v Trestnom zákone vyhráža s úmyslom, aby ju donútil k nejakému konaniu, opomenutiu alebo strpeniu niečoho, má skutočné alebo aspoň domnelé právo na konanie, opomenutie alebo strpenie, ktoré si chce vynútiť násilím alebo vyhrázaním (Zm II 441/27)“.

Avšak, z ostatného rozhodovania súdov Slovenskej republiky je zrejmé, že objektom trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, tzn. záujmom chráneným týmto ustanovením, je „slobodné rozhodovanie človeka“, ktoré je však treba chápať v kontexte s chránenými právami a oprávnenými záujmami fyzických a právnických osôb, aj so záujmami spoločnosti a ústavným zriadením Slovenskej republiky. Preto v právnej a demokratickej spoločnosti možno iného nútiť, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, len z dôvodov, spôsobom a prostriedkami, ktoré sú v súlade s ústavou a zákonmi, teda len

na základe zákonov a len právnymi, respektíve zákonnými prostriedkami, medzi ktoré patria aj súdne rozhodnutia a ich výkon (2Tz 4/2003).

Keďže v danej veci bolo nesporné, že syn obžalovaného, resp. jeho nevesta, mali možnosť domôcť sa svojej pohľadávky, ktorú mali voči poškodenému, aj iným a najmä zákonným spôsobom a tiež bolo nespochybniteľné, že túto zákonnú možnosť syn obžalovaného nevyužil, nie je možné konanie obžalovaného posúdiť ani ako pomoc poskytnutú v súlade so zákonom pri domáhaní sa práv patriacich inej osobe.

Skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu v tejto trestnej veci mal preto súd v ďalšom za preukázané jednak z výpovede obžalovaného a následne za jednoznačne usvedčujúci dôkaz súd považoval výpoveď poškodeného a jeho bývalej manželky. Obžalovaný sa, podľa názoru súdu, vo vlastnej výpovedi k spáchaniu skutku priznal, pretože opísal nielen spôsob, ale aj motív svojho konania, pričom pre súd bolo irelevantné, že obžalovaný nepovažoval za trestný čin.

Súd vzal do úvahy, že obžalovaný sám popísal, že išiel za poškodeným, resp. do bytu jeho matky, kde vedel, že sa tam poškodený zdržuje a chcel, aby poškodený alebo jeho matka vrátili peniaze jeho rodine a na túto návštevu si zobral aj plynovú pištoľ.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona ako úmysel nepriamy, keď obžalovaný vedel, že svojim konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že tento záujem poruší, bol s tým uzročený, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopnostiach v čase skutku. Obžalovaný teda, podľa názoru súdu, vedel, že žiadaním peňažného plnenia s použitím zbrane môže vyvolať u poškodeného obavu zo straty slobodného rozhodovania a s jej prípadným vyvolaním bol uzročený. V danom prípade išlo o zločin, ktorého závažnosť bola daná spôsobom vykonania činu a mierou jeho zavinenia. Súd mal za to, že vzhľadom na prípravu na skutok nemohla u obžalovaného nastať žiadna pochybnosť o možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že môže ohroziť slobodné rozhodovanie sa poškodeného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery páchatel'a a zistenie, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, trikrát sa hľadá akoby nebol odsúdený a vo veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/1/1999 bol rozsudkom zo dňa 20.02.2013 právoplatným v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To/5/2013 zo dňa 09.10.2013 uznaný viním z trestného činu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov. Obžalovaný bol priestupkovo prejednávaný len za priestupky na úseku dopravy. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom j), pretože tento trestný čin spáchal pred právoplatnosťou rozsudku vo veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T/1/99. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného žiadnu nezistil. S prihliadnutím na pomer týchto okolností súd s použitím ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho potom ukladal trest odňatia slobody v rozpätí upravenej trestnej sadzby na 4 roky až 8 rokov.

Pri úvahách o výmere trestu prihliadol súd na spôsob vykonania činu a následok týmto činom spôsobený, pričom pozornosť súdu neuniklo, že obžalovanému v súvislosti s týmto skutkom bolo spôsobené ublíženie na zdraví, a to poškodeným U. D., za čo bol uznaný vinným v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/96/2014 a že u poškodeného D. k žiadnym následkom nedošlo. Súd tiež zohľadnil konkrétne okolnosti tohto prípadu, teda ich význam a intenzitu, tiež spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty posudzovaného zločinu. Prihliadol aj na osobu obžalovaného, jeho predošlý život a aktuálne osobné a rodinné pomery a dospel k záveru, že trest uložený hoci na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby, teda vo výmere 4 roky, by bol pre obžalovaného nielen neprimerane prísny, ale výslovne likvidačný a z hľadiska individuálnej prevencie (potreby jeho nápravy)

teda neúčelný. Napriek tomu, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku nepriznal, stále u neho prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, nakoľko z trestnoprávneho hľadiska bol bezúhonnou osobou a súd u neho nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Súd mal za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo vyššie uvedenej výmere by obžalovaný pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia, a preto dospel k presvedčeniu, že všetky tieto okolnosti sú spôsobilé odôvodniť použitie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona a oprávňujú súd, aby obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti uložil súd obžalovanému ďalší trest odňatia slobody vo výmere tri roky, pretože tento trestný čin spáchal medzi vyhlásením rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T 1/99 a jeho právoplatnosťou, a to s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obvineného a so skúšobnou dobou na tri roky s presvedčením, že takto uložený trest povedie k jeho požadovanej náprave, bude postačovať na ochranu spoločnosti, že bude spravodlivý a primeraný a zároveň odradí ostatných od páchania tohto druhu trestnej činnosti. Na prehĺbenie výchovného pôsobenia trestu súd integroval, so súčasným uložením probačného dohľadu, aj resocializačné aktivity, a to podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd uložil trest prepadnutia plynovej pištole zn. Ekol Special 99 vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tiež vyslovil, že vlastníkom takto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.