

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203727
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314203727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: JUSTRINOM MANAGEMENT s.r.o., IČO: 29216842, Brno-střed-Trnitá, Mlýnská 326/13, Česká republika, pr. zast. advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35918225, Sliezská 9, Bratislava, proti odporcovi: F. Q., A.. XX.X.XXXX, M. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 1814,17Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1814,17,-Kč spolu s 7,75% ročným úrokom zo sumy 1667,97,-Kč od 2.3.2013 do zaplatenia, na účet č. IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 4436982883, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, na účet č. IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 4436982883, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 11.4.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1814,17 Kč s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 1814,17 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Česká spořitelna, a.s., IČO: 45244782 postúpila navrhovateľovi podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.3.2013 pohľadávku proti odporcovi vyplývajúcu z nepovoleného debetného zostatku na účte, ktorý bol založený Smlouvou o sporožirovém účtu Osobní účet České spořitelny dňa 29.8.2011. Pohľadávka pozostáva z istiny 1667,97Kč ako nepovoleného debetného zostatku, roku 7,75% ročne za obdobie od 1.3.2012 do dňa postúpenia pohľadávky vo výške 146,20 Kč a úroku z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 1667,97 Kč od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky do zaplatenia.

Okresný súd Čadca vo veci vydal 20.5.2014 platobný rozkaz č.k. 5C/70/2014-35, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 20.5.2014 č.k. 5C/70/2014-43 zrušil.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 155a ods. 2 a§ 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 22.1.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Právomoc súdu v Slovenskej republike je daná nariadením rady (ES) č. 44/2001 z 22.

decembra 2000, o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, konkrétne podľa Oddielu 4, článku 16, bod 2.

Účastníci zmluvného vzťahu vzniknutého zo zmluvy o sporožirovom účte zo 29.8.2011, v čl. 39 Všeobecných obchodných podmienkach Českej spořitelny, a.s. dohodli ako rozhodné právo právny poriadok Českej republiky. Na základe uvedeného potom súd právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom posúdil podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník Českej republiky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka Českej republiky, dlžník je v omeškaní ak nespĺní

riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní ak nemôže splniť svoje záväzky v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR, ak je dlžník v omeškaní so splnením

peňažného záväzku alebo jeho časti ak nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve inak určené predpismi práva občianskoprávneho.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania návrhu v plnom rozsahu vyhovel,

pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné. Základ žaloby vo veci samej posúdil podľa zmluvy o sporožirovom účte zo 29.8.2011, vrátane Všeobecných obchodných podmienkach Českej spořitelny, a.s. a citovaných ustanovení zákona.

Navrhovateľom založená zmluva o postúpení pohľadávok nepochybne preukázala, akým spôsobom sa žalobca v zmysle ustanovení § 524 Občianskeho zákonníka (Zák.40/1964 Zb. platný na území ČR) stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého odporcovi vznikol dlh vo výške nepovolného debetného zostatku na účte vo výške 1667,97 Kč, ktorý navrhovateľ úročil v zmysle bodu 10.9 VOP úrokom vo výške 7,75% ročne. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka voči odporcovi z predmetnej zmluvy, ktorá bola vyčíslená ako pozostávajúca z istiny 1667,97Kč ako nepovolného debetného zostatku, roku 7,75% ročne za obdobie od 1.3.2012 do dňa postúpenia pohľadávky vo výške 146,20 Kč a úroku z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 1667,97 Kč od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky do zaplatenia.

Preto súd po zvážení skutkových okolností veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny bol podaný dôvodne.

Keďže odporca je doposiaľ v omeškaní s plnením peňažného záväzku súd

priznal navrhovateľovi aj dohodnuté úroky z omeškania zo žalovanej sumy vyčíslené vyššie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podania návrhu) vo výške 2 x 16,60, režijný paušál 2x8,04€ + 20% DPH Eur, čo zodpovedá sume 59,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).