

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010617
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:1114010617.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného A. L. , pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 28.11.2014, sp. zn. 4Pp/54/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. januára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 28.11.2014, sp. zn. 4Pp/54/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (postúpený mu 10.10.2014 Okresným súdom Bratislava I) odsúdeného A. L. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu (súhrnného) trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Bratislava z 08.08.2014 sp. zn. 3T/29/2014 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon dvoch tretín uloženého mu trestu a čiastočne aj jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorou je preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože predovšetkým bol štyrikrát disciplinárne odmenený a ani raz disciplinárne trestaný), nespĺnil však druhú materiálnu podmienku podmieneného prepustenia, ktorou je prognóza, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového druhu, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel a navyše aj z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Keďže odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty doposiaľ mu ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv, nie je preto možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 28.11.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 15.01.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil predovšetkým v poradí druhú z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich iba spresniť a to v tom smere, že v osobe odsúdeného (ide bez zahladených odsúdení) o v minulosti dvadsaťjedenkrát trestaného recidivistu, ktorý od roku 1988 postupne (hoci len sčasti) vykonal jedenásť v tomto období mu uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré sa u neho (rovnako ako jedno skoršie podmienené odsúdenie v roku 2006 a v konečnom dôsledku ani jedno skoršie podmienené prepustenie v roku 1993) zrejme minuli akýmkoľvek výchovným účinkom.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).