

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/304/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228844
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613228844.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: X. E., P. XX.X.XXXX, Y. H. P. J., B. W. X/XXXX, právne zastúpenom JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7 proti odporkyňi: E.. D. P., P. X.X.XXXX, Y. E., B. XXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hovan, Hospúdko, s.r.o. so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Ing. Kožucha 1, IČO: 47233419, o určení, že vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyňi trovy konania pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov za odvolanie vo výške 66,- eur a na účet právneho zástupcu odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 508,99 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2013 podanom proti odporkyňi a odporcovi v 2. rade AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., Bratislava domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcami v 1. a 2. rade s predmetom prevodu - osobné motorové vozidlo značky Peugeot 207, 1,4 VTi, EČV: H. XXXCG zo dňa 1.9.2013. V návrhu uviedol, že s odporkyňou v 1. rade sú manželmi a všetky veci nadobúdajú do bezpodielového spoluvlastníctva. Počas trvania ich spolužitia zakúpili osobné motorové vozidlo značky Peugeot 207, 1, VTi. Ako jeho vlastník v osvedčení o evidencii vozidla bola zapísaná odporkyňa v 1. rade. Dňa 4.6.2013 bol zo strany odporkyne podaný návrh na rozvod ich manželstva, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Pri odsťahovaní sa z domácnosti odporkyňa v 1. rade vzala aj predmet ich bezpodielového spoluvlastníctva - predmetné vozidlo. Náhodne zistil, že toto vozidlo je inzerované v bazári v Poprade, kde osobne zašiel a dozvedel sa, že bolo vykúpené od odporkyne v 2. rade dňa 1.9.2013. Neplatnosť kúpnej zmluvy žiadal určiť poukazujúc na ustanovenie § 145 Občianskeho zákonníka.

Na návrh navrhovateľa bol uznesením sp. zn. 9C/304/2013-40 zo dňa 14.11.2013 pripustený vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaných ako odporca v 3. rade O. H.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2013.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 24.9.2014 za prítomnosti zástupcov všetkých účastníkom súd na základe návrhu pripustil zmenu žalobného petitu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., o ktorú požiadal v úvode prvého pojednávania vo veci tak, že zmeneným návrhom sa navrhovateľ domáha určenia, že hodnota osobného motorového vozidla značky Peugeot ku dňu 1.9.2013 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Ďalšia zmena žalobného petitu bola pripustená uznesením sp. zn. 9C/304/2013-106 zo dňa 1.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2014 tak, že

navrhovateľ sa domáha určenia, že hodnota osobného motorového vozidla zn. Peugeot ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Uznesením sp. zn. 9C/304/2013-102 zo dňa 24.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2014 bolo konanie proti odporcom v 2. a 3. rade, v dôsledku späťvzatia návrhu voči ním, zastavené.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že o predaji motorového vozidla sa dozvedel náhodne cez internet a to v nočných hodinách 10.9.2013. Hneď na druhý deň osobne šiel do autobazáru v Poprade, kde sa vozidlo nachádzalo. Urobil fotografie a ešte z autobazáru volal žalovanej, ktorej oznámil, že ich vozidlo je v autobazáre, na čo ona povedala, že to nemôže byť pravda, že vozidlo je odparkované na dvore jej rodičov. Po návrate domov odoslal cez mail žiadosť do autobazáru o kúpu tohto motorového vozidla. Na druhý deň ho kontaktoval pracovník autobazáru, ktorý uviedol, že na vozidlo už bola zaplatená záloha a ponúkol mu na predaj iné vozidlo. So žalovanou od 20.7.2013 nežili v spoločnej domácnosti. Predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené za trvania manželstva v marci 2013. Doklady od vozidla mala žalovaná v 1. rade. Vozidlo bolo zakúpené za kúpnu cenu 5 500,- eur. Z toho suma 850,- eur bola započítaná ako protihodnota vozidla Renault Thalia. Zvyšná časť kúpnej ceny bola vyplatená v hotovosti z úveru z Tatrabanky, úver doposiaľ spláca. Za trvania manželstva so žalovanou nemali upravený rozsah vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva. Od jeho zrušenia na návrh žalovanej návrh na jeho vyporiadanie nepodával. Pokúšal sa o dohodu so žalovanou, táto mu nedvíha telefón, nekomunikuje so ním. Žalovanej nikdy nedal súhlas k predaju predmetného motorového vozidla. Jeden kľúč od vozidla mala žalovaná, jeden on a má ho doposiaľ k dispozícii.

Odporkyňa uviedla, že motorového vozidla zn. Peugeot, za trvania manželstva so žalobcom využívala výlučne ona. Žalobca využíval motorové vozidlo Renault combi. Vozidlo zn. Peugeot predala z dôvodu, že spolu so žalobcom boli dlžní jej bratovi sumu 1 000,- eur. Okrem toho od žalobcu odišla spolu so synom bez akýchkoľvek iných vecí, len s autom a nemali z čoho žiť. Vozidlo zn. Peugeot bolo zakúpené v marci 2013. Za účelom zaplatenia kúpnej ceny vybrali finančné prostriedky z VÚB sporenia vo výške 2 200,- eur, ktoré bolo založené cca v roku 2007. Ďalšia časť kúpnej ceny bola uhradená z finančných prostriedkov na jej účte a zvyšná časť kúpnej ceny bola uhradená protihodnotou vozidla zn. Renault Talia, ktoré bolo zakúpené v roku 2009. Pred predajom vozidla zn. Peugeot túto skutočnosť neoznámila manželovi. V tom čase s manželom nežili, nekomunikovali spolu. Vzťahy medzi nimi boli vážne narušené. S vozidlom bola v autobazáre 1.9.2013 a v ten deň bola uzatvorená aj kúpna zmluva a bola jej vyplatená kúpna cena. Kúpnu zmluvu nečítala a nečítala ani všeobecné obchodné podmienky. Pri predaji vozidla nerozmýšľala o vlastníckych vzťahov k tomuto vozidlu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, zverejnenými inzerátmi vozidla, správami Okresného dopravného inšpektorátu, kúpnyimi zmluvami, všeobecnými obchodnými podmienkami pri výkupe vozidiel a pri predaji vozidiel, faktúrou z 12.9.2013, protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13P/185/2013 a 7C/334/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 3.8.1991. Za trvania ich manželstva rozsudkom sp. zn. 7C/334/2013-13 zo dňa 12.12.2013 bolo zrušené ich bezpodielové spoluvlastníctvo a to podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2014. Manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/185/2013-40 zo dňa 25.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2014.

Zhodným tvrdením účastníkov konania bolo zistené, že za trvania manželstva ich manželstva v mesiaci marec 2013 nadobudli osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 207, 1,4 VTi, EČV: H. XXXCG. Podľa vyjadrenia navrhovateľa uvedené vozidlo bolo zakúpené za sumu 5 500,- eur, z ktorej suma 850,- eur bola započítaná ako protihodnota vozidla Renault Thalia, zvyšná časť bola vyplatená v hotovosti z úveru vo výške 3 600,- eur, ktorý doposiaľ spláca. Odporkyňa potvrdila, že časť kúpnej ceny bola uhradená protihodnotou motorového vozidla Renault, ktoré bolo zakúpené v roku 2009. Zvyšná časť bola zaplatená zo sporenia založeného v roku 2007 a čiastočne z finančných prostriedkov na jej účte.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 1.9.2013 medzi odporkyňou ako predávajúcou a spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., Bratislava bolo zistené, že odporkyňa v uvedený deň predala osobné

motorové vozidlo značky Peugeot 207, 1,4 VTi, EČV: H. XXXCG kupujúcemu za kúpnu cenu 3 891,- eur. Odporkyňa potvrdila, že o predaji motorového vozidla neinformovala navrhovateľa a to z dôvodu, že v tom čase s navrhovateľom už nežili spolu, nekomunikovali navzájom a predmetné vozidlo využívala len ona.

Predmetné motorové vozidlo bolo kúpnu zmluvou zo dňa 12.9.2013 následne predané O. H. za kúpnu cenu 4 447,- eur.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom na začatie konania domáhal určenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi pôvodne žalovanými odporcami a to z dôvodu, že kúpna zmluva týkajúca sa predaja osobného motorového vozidla zn. Peugeotu bola uzatvorená odporkyňou bez jeho súhlasu, za trvania ich manželstva. V priebehu konania zmenil svoj návrh tak, že navrhol určiť, že hodnota uvedeného vozidla ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Otázkou relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy navrhol riešiť ako predbežnú otázku v tomto konaní.

Pôvodným návrhom sa teda navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, zmeneným návrhom určenia, že hodnota vozidla patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. V oboch prípadoch sa jedná o určovací žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p., u ktorej je nevyhnutne preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Základným predpokladom dôvodnosti a prípadnej úspešnosti určovacej žaloby je teda preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo keby sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení je naliehavý právny záujem zaťažuje navrhovateľa.

V danej veci navrhovateľ existenciu naliehavosti právneho záujmu odôvodňoval tým, že ustanovenia Občianskeho zákonníka ustanovujú prekluzívnu lehotu na podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, po ktorej uplynutí platí režim podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, na základe čoho by sa navrhovateľ mohol domáhať vyplatenia časti z určenej hodnoty, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Tiež poukázal na to, že lehota na uplatnenie návrhu na vyslovenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu uplynie skôr, ako lehota na podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Okrem toho naliehavosť právneho záujmu na strane navrhovateľa je daná bez ohľadu na to, či prebieha alebo neprebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, vyporiadanie sa totiž nemusí uskutočniť len prostredníctvom súdu

a medzi účastníkmi konania je sporná skutočnosť, či hodnota vozidla patrí alebo nepatrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Pri posudzovaní naliehavosti právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení súd vychádzal zo skutočnosti, že v prípade nezhody medzi účastníkmi o tom, či určitá vec alebo majetkové právo patrí alebo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd je povinný túto otázku riešiť ako predbežnú otázku v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak zistí, že určitá vec alebo majetkové hodnoty patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyporiada ich a ak zistí, že tieto nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva, návrh v tejto časti zamietne. Z uvedeného je zrejmé, že otázka bezpodielového spoluvlastníctva k určitej veci alebo majetkovému právu je v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov otázkou predbežnou pre vlastné vyporiadanie.

Už len vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Súd ďalej uvádza, že žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželom je svojim charakterom žalobou na plnenie, ktorá má všeobecne prednosť pred žalobou určovacou. Rozhodnutím o predmete tohto konania by súd rozhodol len o jednej z položiek patriacej resp. nepatriacej do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Podľa vyjadrenia navrhovateľa na základe toho by mohlo dôjsť k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodou. Uvedené z jeho strany však nebolo preukázané. Navrhovateľ nepreukázal v tomto konaní, aby len skutočnosť, či hodnota predmetného vozidla patrí alebo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov bola jedinou spornou položkou a teda po rozhodnutí v tejto veci by medzi účastníkmi mohlo dôjsť k dohode. Ním navrhované dokazovanie by tieto skutočnosti nepreukázalo, svedkov navrhoval vypočuť len na preukázanie užívania motorového vozidla účastníkmi počas trvania ich manželstva a znalecké dokazovanie na zistenie hodnoty vozidla. Z výpovedi účastníkov konania je pritom už teraz zrejmé, že nejde o jedinú spornú položku týkajúcu sa ich bezpodielového spoluvlastníctva. V prípade pripustenia naliehavého právneho záujmu na tejto žalobe, by tak mohlo dôjsť k situácii, že účastníkmi konania by bolo vyvolaných viacero sporov, kde by sa riešila otázka len určenia, či konkrétna vec alebo majetkové právo patrí alebo nepatrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva, bez toho, aby sa spornosť odstránila v jednom konaní a to v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Určovacia žaloba pritom nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplne vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/112/2004). Ak by aj skutočnosť, či hodnota vozidla patrí alebo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva bola jedinou spornou otázkou medzi účastníkmi, nič nebráni účastníkom konania domáhať sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželom len pokiaľ sa týka tejto konkrétnej veci a pokiaľ sa týka iných vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva, tieto vyporiadať dohodou.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že právne postavenie navrhovateľa sa touto určovacou žalobou vo vzťahu k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov nezmení. Taktiež nie je možné konštatovať, že právne postavenie navrhovateľa sa týmto určením zlepšil poukazujúc aj na to, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktorý tvrdí, že určitá vec je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov preukazuje len to, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva. Pokiaľ sa toto nadobudnutie preukáže a druhý účastník tvrdí skutočnosti, ktoré túto vec z bezpodielového spoluvlastníctva vylučujú, bude na ňom dôkazné bremeno ohľadne týchto skutočností.

Súd tak dospel k záveru, že právne postavenie žalobcu ohľadne majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov nie je ohrozené. Žalobca môže nápravu dosiahnuť inak (inými právnymi prostriedkami) a preto nie je daný naliehavý právny záujem na podaní samostatnej určovacej žaloby a rozhodnutí, že vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z uvedeného dôvodu boli zamietnuté ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany navrhovateľa a súd jeho žalobný návrh pre nedostatok naliehavosti právneho záujmu na určovacej žalobe zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bola úspešná odporkyňa a preto súd zaviazal navrhovateľa nahradiť jej trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za odvolanie proti predbežnému opatreniu spolu vo výške 66,- eur a z trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktoré boli právnym zástupcom odporkyne vyčíslené vo výške 1 430,96 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola súdom určená podľa § 11 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky, nie z hodnoty sporu a to z dôvodu, že hodnota sporu vo veci určená nebola a bolo by ju možné zistiť len znaleckým dokazovaním. Žalobkyni bola priznaná náhrada trov za tieto úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 4.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a/) - 60,07 eur
- písomné vyjadrenie zo dňa 11.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/) - 60,07 eur,
- odvolanie proti predbežnému opatreniu dňa 11.11.2013 (§ 13a ods. 2 písm. b/) - 30,04 eur,
- odvolanie proti predbežnému opatreniu dňa 21.11.2013 (§ 13a ods. 2 písm. b/) - 30,04 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 24.9.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/) - 61,85 eur
- porada s klientom dňa 16.7.2014 (§ 13a ods. 1 písm. b/) - 61,85 eur
- účasť na pojednávaní dňa 22.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/) - 64,53 eur

t.j. spolu odmena spolu vo výške 368,45 eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za štyri úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 eur, dva úkony v roku 2014 vo výške po 8,04 eur a jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur t.j. spolu režijný paušál vo výške 55,71 eur.

Odmena a režijný paušál neboli priznané za jeden vyúčtovaný úkon a to písomné vyjadrenie zo dňa 26.9.2014, v ktorom právny zástupca opätovne poukázal na nedostatok naliehavosti právneho záujmu navrhovateľa na určovacej žalobe pritom uvedené je zrejme aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 24.9.2014 a preto súd tento úkon nepovažoval za účelný.

Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 424,16 eur (odmena 368,45 eur plus režijný paušál 55,71 eur), ku ktorej bola pripočítaná suma 84,83 eur ako 20 % DPH, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 508,99 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.