

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203783  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813203783.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu CD Consulting s.r.o., Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 26429705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej A. D., C. Z. XXX, Š., o zaplatenie 1.840,27 eur istiny s prísl. (plnenie zo zmenky), o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/338/2013-48 zo dňa 9.1.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením pripustil vstup Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom Čajakova 1, Košice, IČO: 42244552, do konania ako vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) na strane žalovanej.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa vo veci samej domáha plnenia zo zmenky, že Spolok právnej ochrany spotrebiteľa písomne oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu a ochranu práv žalovanej a že toto oznámenie doručil účastníkom konania, pričom žalovaná sa vyjadrila, že súhlasí s tým, aby na jej strane vystupoval v konaní vedľajší účastník. Ďalej uviedol, že žalobca podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka a žiadal, aby súd rozhodol o neprípustnosti jeho vstupu do konania z dôvodu, že ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady ( ES) č. 861/2007, pričom procesný postup súdu a strán v konaní je upravený odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v zák. č. 99/1963 Zb. a európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vedľajšie účastníctvo neprípúšťa. S poukazom na Čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu (ďalej len Nariadenie) a Rady ( ES) č. 861 /2007 konštatoval, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené týmto Nariadením, avšak to, čo ním nie je upravené, je upravené v procesnom práve členských štátov, teda Občianskym súdnym poriadkom ( zák. č. 99/1963 Zb., ďalej „O.s.p.“) Citujúc znenie § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovanej Spolok právnej ochrany spotrebiteľa a že námietky žalobcu sú nedôvodné, nakoľko aj v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu môže vystupovať vedľajší účastník, nakoľko Nariadenie vedľajšie účastníctvo nevyklucuje a O.s.p. vedľajšie účastníctvo dovoľuje. Navyše konštatoval, že aj keď je uplatnený nárok z titulu zmenky, táto bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná a nároky žalobcu sú posudzované aj z titulu ochrany spotrebiteľa, pričom vedľajší účastník je občianskym združením, ktoré sa zaoberá ochranou spotrebiteľa.

V podanom odvolaní žalobca žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a odôvodnil ho tým, že sa jedná o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré je právne regulované Nariadením európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a ktoré vedľajšie účastníctvo neprípúšťa. Tvrdil, že právna regulácia Nariadenia obsiahnutá v čl. 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná

a aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v O.s.p. pripúšťa len výnimočne a to vtedy, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte. Nebolo mu zrejmé, prečo súd nepostupoval podľa procesných pravidiel označeného Nariadenia a prednostne aplikoval vnútroštátne právo. Žiadal, aby súd v záujme podpory základných práv a v záujme zásad uznaných v Charte základných práv Európskej únie rešpektoval jeho právo na spravodlivý proces a upozornil na možnosť vzniku škody na jeho strane v dôsledku nesprávneho úradného postupu. Záverom žiadal, aby mu súd poskytol informácie o dôvodoch nedodržania lehôt stanovených v Čl. 4 ods. 4, v Čl. 5 ods. 3 a 6 a Čl. 7 ods. 1 Nariadenia a svoju argumentáciu doplnil o názor Najvyššieho súdu SR vyjadrení v jeho uznesení z 30. 10. 2013, sp. zn. 6 Cdo/357/2012, ktorý sa vyjadril k otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu (citoval z neho).

Odvolačí súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolačí súd sa s ním stotožňuje, pretože dôvody napadnutého uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, ktoré je neopodstatnené.

Odvolačí súd odkazuje na dôvody uvedené v napadnutom uznesení, že Nariadenie Rady č. 861/2007, ktorým žalobca odôvodňuje námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka, nevylučuje účasť vedľajšieho účastníka, že ho neupravuje a je preto namieste aplikácia vnútroštátneho práva - Občianskeho súdneho poriadku (Čl. 19 cit. Nar.).

Na zdôraznenie správnosti je potrebné dodať, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako VÚ sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, že uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zák. bola VÚ daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej právnej úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. VÚ je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). VÚ je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátene konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

V prejednávanej veci, o. i., nemôže žalobcovi, v dôsledku ním uvádzaných dôvodov, vzniknúť škoda pre nesprávny úradný postup, ani iná ujma, lebo vedľajším účastníkom je právnická osoba, ktorá podľa niektorých právnych predpisov, na ktoré odkazuje O.s.p., môže podávať návrhy, napr. v správnom konaní (zák. č. 250/2007 Z.z; O.s.p. Komentár C. H. Beck, 2009), preto nie je vylúčená účasť takej právnickej osoby aj v tomto konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.