

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202968  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314202968.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi U. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. XX, V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, adresa na doručovanie P.O.BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 723,78 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/93/2014-61, zo dňa 13. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka do konania pripúšťa.

Okresný súd odôvodnil rozhodnutie s poukazom na účel a zmysel ust. § 93 ods. 2 O. s. p., že pokiaľ všeobecne u vedľajšieho účastníka pre jeho prípustnosť je nutný hmotnoprávny záujem na výsledku konania, v prípade vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. je legitímácia na vstup do konania daná samotným zákonom, v prejednávanej veci zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. upravuje spôsob, akým vedľajší účastník vstúpi do konania, resp., akým získa procesné postavenie vedľajšieho účastníka. V tomto prípade sa vedľajší účastník stáva nositeľom svojich procesných práv a povinností doručením svojho oznámenia súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, resp. doručením jeho oznámenia, že na výzvu niektorého z účastníkov do konania vstupuje (viď. napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Cdo 33/2006, sp. zn. 3 Cdo 319/2009, sp. zn. 1 Cdo 234/2004). Zákon zakotvuje možnosť vstupu vedľajšieho účastníka (občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov) do konania bez ďalších osobitných podmienok, preto skutočnosť, že HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie vstupuje do konania bez súhlasu samotného spotrebiteľa, je v týchto súvislostiach irelevantná. Zákon nevyžaduje na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania súhlas žiadneho z účastníkov. Preto má súd za to, že v danej veci sú splnené podmienky na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania. Na rovnakých záveroch je založené uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo/188/2012. Skutočnosť, že sa tieto právnické osoby v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručených rovnopisov návrhov na začatie konania oboznámia s podstatnými okolnosťami prípadov vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 OSP, nepredstavuje podľa ústavného súdu neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 a 3 ústavy, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ (uznesenie ÚS SR č. k. PL ÚS 1/2014-9 zo dňa 29.01.2014).

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa. Uplatnil náhradu trov konania.

Namietal, že podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O. s. p. je súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu "ním podporovaného" účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní neželá. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013. Keďže bez súhlasu odporcu, ako hlavného účastníka konania, na ktorého strane má vedľajší účastník vystupovať, nie sú predpoklady účasti v danom prípade splnené, okresný súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu nemal pripustiť.

Poukázal, aj na vládny návrh novely zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. týkajúci sa vstupu vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní, ktorá má nadobudnúť účinnosť od 01.01.2015, ktorý dopĺňa doterajšie ust. § 93 O. s. p. a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskoprávneho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z.. V ust. § 93 ods. 3 O. s. p. sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta v znení: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada“.

Vedľajší účastník, ani odporca sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku aj odôvodnení správne, a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Odvolací súd dopĺňa, že s argumentáciou navrhovateľa uvedenou v odvolaní sa nemôže stotožniť.

Podľa § 154 O. s. p. pre rozsudok (uznesenie) je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Dané ustanovenie znamená toľko, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje základnú podmienku pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to v prípade, ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA so sídlom vo Zvolene je nepochybne takouto organizáciou a keďže do konania vstúpila z vlastného podnetu (ods. 3), súd rozhoduje o jeho neprípustnosti iba v prípade námietky, teda o návrhu. Takýto návrh zo strany odporcu nebol podaný, bol však podaný zo strany navrhovateľa.

Neobstojí námietka navrhovateľa, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom vysloví súhlas. Ust. § 93 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 totiž vstup účastníka nepodmieňuje súhlasom vedľajšieho účastníka so vstupom, ale len súhlasom s úkonmi vedľajšieho účastníka, ako správne uviedol v rozhodnutí aj okresný súd. Je však pravdou, že účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby na jeho strane sa zúčastnil konania vedľajší účastník. V rozhodovanom prípade však odporca nevyslovil nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolacie námietky navrhovateľa nie sú dôvodné a navrhovateľ zároveň nesprávnym spôsobom interpretuje rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, na ktoré opakovane poukazuje aj v tomto odvolaní, hoci okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia dal navrhovateľovi správnu a vyčerpávajúcu odpoveď na jeho námietky vznášané s poukazom na toto rozhodnutie, ktorého závery si navrhovateľ nesprávne vyložil. Odvolací súd zdôrazňuje, že navrhovateľ nevenuje náležitú pozornosť

rozdielnosti v právnej úprave a terminologickým pojmom, že treba rozlišovať „vstup do konania“ a „súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka“ (rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 - bližšie vykladá povinnosť súdu skúmať úkon vedľajšieho účastníka vo vzťahu k § 93 ods. 4 a neopiera vstup vedľajšieho účastníka do konania o vyslovenie súhlasu hlavného účastníka. Vedľajší účastník nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, pričom vedľajší účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas.)

Pokiaľ odvolateľ podmienky prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka odvodzoval z vládneho návrhu novely O. s. p. resp. z novely O. s. p. uskutočnenej zákonom č. 353/2014 Z. z. účinnnej od 01.01.2015, ktorá sa dotkla aj postavenia vedľajších účastníkov podľa § 93 v konaní, uvedená argumentácia je pre prejednávaný prípad irelevantná.

Aj účastníkov predmetného konania zastihla zmena uvedeného právneho predpisu (procesnoprávneho predpisu).

Úprava podrobností stretu časovo rozdielných predpisov je spravidla vecou prechodných ustanovení následného predpisu.

Vyššie citovaná novela O. s. p. však nestanovila žiadne prechodné ustanovenia účinné od 01.01.2015, ktoré by jednoznačne upravovali prípady, ak vedľajší účastník doručil svoje oznámenie o vstupe do konania súdu do 31.12.2014 (podľa dovtedy platnej právnej úpravy ako to bolo aj danom prípade) a zároveň je zrejmé, že účinky tohto vstupu nastali už uvedeným okamihom doručenia oznámenia o vstupe do konania súdu (bez ďalšieho).

Spornou otázkou je preto aj v danom prípade posúdenie účinkov zmeny zákona na niektoré právne účinky súvisiace so vstupom vedľajšieho účastníka ako právnickej osoby (občianskeho združenia) založeného na ochranu práv spotrebiteľa do konania.

Podľa názoru odvolacieho súdu treba vychádzať z toho, že z povahy procesného práva plynie, že nové predpisy môžu pôsobiť výlučne iba odo dňa ich účinnosti, a to aj pre konania, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Procesné právo vychádza zo zásady, že na procesné úkony v konaní sa vzťahuje právo platné a účinné v čase ich vykonania. Ide o všeobecne platnú zásadu, že nie je možné vždy bezvýhradne uplatniť princíp, že nové predpisy sa uplatnia ihneď, a to i na konania začaté pred ich účinnosťou. Bezvýhradné uplatnenie takého princípu, že nové predpisy sa uplatnia ihneď, a to i na konania začaté pred ich účinnosťou, by totiž viedlo k zásahu do už vzniknutých procesných práv účastníkov. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred nadobudnutím účinnosti novely zákona musia byť zachované v záujme ochrany práv účastníkov, ale aj v záujme určitosti procesných vzťahov.

Odvolateľom presadzovaný výklad stanovuje nové právne následky pre také skutkové podmienky, ktoré nastali ešte pred účinnosťou novej právnej úpravy. Bol by v podstate uplatnením neprípustnej pravej retroaktivity, v zmysle ktorej všeobecne platí, že právne predpisy nepôsobia späť (lex retro non agit) a že právne vzťahy, nároky z nich vyplývajúce a pod. sa musia spravovať normami, ktoré platili v čase ich vzniku.

Odvolací súd, za situácie, kedy vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, ako právnická osoba založená za účelom ochrany spotrebiteľov, zahlásilo svoj vstup do konania na strane odporcu dňa 02.07.2014 (teda pred 01.01.2015), ani pri neexistencii prechodných ustanovení k zmene právnej úpravy podmienok vstupu vedľajšieho účastníka zakotvenej v § 93 ods. 3 veta druhá O. s. p. účinnom od 01.01.2015 (podľa ktorej v prípade, ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu - zákona o ochrane spotrebiteľa, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada) nevidel žiaden zákonný priestor pre aplikáciu uvedeného ustanovenia a to z vyššie uvedených dôvodov.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Preto odvolací súd o trovách tohto odvolacieho konania, v tomto štádiu konania nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.