

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213770
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614213770.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. A., F. X.XX.XXXX, T. Q. X. E. XXXX/X, XXX XX J. F. R., zastúpený opatrovníčkou Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie istiny 443,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/297/2014-44 zo dňa 24.11.2014 o tento výrok:

To všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci rozsudkom sp.zn. 7C /297/2014-44 zo dňa 24.11.2014.

Dňa 15.1.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, označené ako odvolanie, ktoré súd podľa obsahu posudzoval ako návrh na doplnenie rozsudku o výrok, v ktorom bude uvedená lehota na splnenie povinnosti uloženej žalovanému.

S poukazom na ust. § 166 ods. 1 O.s.p. súd tento nedostatok odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.