

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/213/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010745  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613010745.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2015 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: I. E., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E. č. XX, zamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 05.08.2011 uzatvoril v J. s C. E. ako predávajúcim zmluvu o predaji osobného motorového vozidla zn. Q. I. X,X, EČ: DS-XXX-CE, ktoré si aj ihneď prevzal s tým, že pri podpise zmluvy uhradil predávajúcemu časť kúpnej ceny vo výške 300,- Eur s tým, že zvyšnú časť, t. j. 1.500,- Eur mu doplatí v štyroch splátkach do konca roka a dotedy ostane vozidlo naďalej majetkom predávajúceho, pričom dohodnuté splátky za vozidlo už predávajúcemu neuhradil, vozidlo mu nevrátil a toto v presne nezistenej dobe v obci E. odovzdal do zberných surovín, za čo mu bolo vyplatených 280,- Eur a takým konaním spôsobil majiteľovi vozidla C. E. škodu v celkovej výške 2.000,- Eur,

zo spisu 3T/139/2014

ako otec syna I. E., nar. XX.XX.XXXX a dcéry K. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. 5P/58/2013 zo dňa 28.06.2013 počnúc dňom 28.06.2013 povinný platiť výživné na syna mesačne v sume 110,- Eur a na dcéru mesačne v sume 90,- Eur vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca predom k rukám matky detí K. E., nar. XX.XX.XXXX zo E., takto uloženú povinnosť v E. a inde riadne neplní a za obdobie od 28.06.2013 do 20.06.2014 dlhuje na výživnom celkom 2.110,- Eur,

teda

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,  
- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.,  
- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. O. XXX/X so svojim nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

naproti tomu  
zo spisu 3T/139/2014

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. z dôvodov § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako otec syna I. E., nar. XX.XX.XXXX a dcéry K. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. 5P/58/2013 zo dňa 28.06.2013 počnúc dňom 28.06.2013 povinný platiť výživné na syna mesačne v sume 110,- Eur a na dcéru mesačne v sume XX,- Eur vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca predom k rukám matky detí K. E., nar. XX.XX.XXXX zo E., takto uloženú povinnosť v E. a inde riadne neplní a za obdobie od 28.06.2013 do 20.06.2014 dlhuje na výživnom celkom 2.110,- Eur,  
p r e t o ž e

trestnosť činu zanikla.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal dňa 28.10.2013 a dňa 03.07.2014 na obžalovaného I. E. obžaloby, ktorými ho žiadal uznať za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1) dňa 05.08.2011 uzatvoril v J. s C. E. ako predávajúcim zmluvu o predaji osobného motorového vozidla zn. Q. I. 2,0, EČ: DS-XXX-CE, ktoré si aj ihneď prevzal s tým, že pri podpise zmluvy uhradil predávajúcemu časť kúpnej ceny vo výške 300,- Eur s tým, že zvyšnú časť, t. j. 1.500,- Eur mu doplatí v štyroch splátkach do konca roka a dotedy ostane vozidlo naďalej majetkom predávajúceho, pričom dohodnuté splátky za vozidlo už predávajúcemu neuhradil, vozidlo mu nevrátil a toto v presne nezistenej dobe v obci E. odovzdal do zberných surovín, za čo mu bolo vyplatených 280,- Eur a takým konaním spôsobil majiteľovi vozidla C. E. škodu v celkovej výške 2.000,- Eur. 2) ako otec syna I. E., nar. XX.XX.XXXX a dcéry K. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. 5P/58/2013 zo dňa 28.06.2013 počnúc dňom 28.06.2013 povinný platiť výživné na syna mesačne v sume 110,- Eur a na dcéru mesačne v sume 90,- Eur vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca predom k rukám matky detí K. E., nar. XX.XX.XXXX zo E., takto uloženú povinnosť v E. a inde riadne neplní a za obdobie od 28.06.2013 do 20.06.2014 dlhuje na výživnom celkom 2.110,- Eur.

Na konanom hlavnom pojednávaní (č.l. 114) obžalovaný uviedol, že je pravdou, že dal auto preč. Prišiel jeden pán a ten ho vzal do šrotoviska. E. však neostal nič dlžný. To zhnité auto tomu pánovi odpredal za 280,- Eur, nevie, kto to bol. K odpredaju vozidla došlo v E.. E. motorového vozidla podľa zmluvy bol poškodený C. E.. Vo veci zanedbania povinnej výživy uviedol, že pochybuje, že by poškodenej E. dlhoval 500,- Eur. Bral to tak, že nákupy pokrývajú platenie výživného, pretože deťom doprial nakúpené jedlo.

Poškodený C. E. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným sa tak dohodli, že až zaplacením celej kúpnej ceny, prechádza na neho vlastnícke právo motorového vozidla. On však zaplatil len na 300,- Eur a zvyšok nezaplatil. Kúpna zmluva bola dohodnutá na 1.800,- Eur. Obžalovaný dal údajne toto motorové vozidlo do šrotu.

Obžalovaný k výpovedi poškodeného uviedol, že poškodený E. klame, oni sa dohodli na sume 1.500,- Eur, i keď je pravda, že z nich zaplatil len 300,- Eur.

Poškodená K. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej k dnešnému dňu dlžný okolo 500,- Eur na obe deti. Výživné na deti zaplatil obžalovaný asi pred pol rokom. Od vtedy neuhradil nič, i

keď má platiť mesačne na syna 110,- Eur a na dcéru 90,- Eur, čiže 200,- Eur mesačne. Výživné nezaplatil ani tento mesiac, hoci bolo splatné pred 2 dňami. Keď si to však všetko dobre spočítala, tak celé dlhované výživné je k dnešnému dňu uhradené, pretože skutočne obžalovaný robil aj cez sviatky veľké nákupy, nakúpil mäsa, práčku za 500,- Eur, deťom oblečenie (vetrovky, čižmy). Deti žiadnou núdzou netrpeli. Žijú si dobre, teraz sú spolu s obžalovaným asi mesiac - dva na adrese E. č. XX. Zopakovala, že výživné považuje za vyrovnané aj za tento mesiac.

Samosudkyňa oboznámila podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi, a to zo spisu 3T/139/2014 s rozsudkom č. I. 24-25, rodnými listami detí č.l. 26-27, správami č.l. 31-32 a s odpisom z registra trestov č.l. 35, zo spisu 22T/213/2013 s korešpondenciou č.l. 11-14, zmluvou o predaji motorového vozidla č.l. 6-10, správami č.l. 66-72 a s odpisom z registra trestov č.l. 73-74. Keďže viac návrhov na vykonanie dokazovania nebolo, súd uznesením vyhlásil dokazovanie podľa § 274 ods. 1 Tr. por. za skončené.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutku nepriznal, súd uznal vinu za skutok uvádzaný v tomto rozhodnutí, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, kde doznal, že je pravdou, že „dal auto preč. Prišiel jeden pán a ten ho vzal do šrotoviska.“ Vlastníkom motorového vozidla podľa zmluvy bol poškodený C. E.. Súd obžalovaného uznal za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. za čo ho odsúdil podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka, čo je podľa názoru súdu dostatočné na jej prevýchovu a nápravu a súčasne ho odradí od páchania opätovnej trestnej činnosti.

O náhrade škody bolo rozhodnuté tak, že podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený C. so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Keďže poškodená K. E. pred súdom uviedla, že zameškané a aj bežné výživné považuje za vyrovnané, bolo rozhodnuté tak, že súd obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por. z dôvodov § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. oslobodil spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že ako otec syna I. E., nar. XX.XX.XXXX a dcéry K. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. 5P/58/2013 zo dňa 28.06.2013 počnúc dňom 28.06.2013 povinný platiť výživné na syna mesačne v sume 110,- Eur a na dcéru mesačne v sume 90,- Eur vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca predom k rukám matky detí K. E., nar. XX.XX.XXXX zo E., takto uloženú povinnosť v E. a inde riadne neplní a za obdobie od 28.06.2013 do 20.06.2014 dlhuje na výživnom celkom 2.110,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.