

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207229
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:6414207229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: M. V., G.. XX.X.XXXX, K. V.. R. XXXX/XX, A., občianka SR, za účasti občianskeho Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zast. advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, AK so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 543,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 543,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 543,11 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu iných trov konania v sumách ako bude uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 543,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 543,11 eur od 26.4.2013 do zaplatenia a trovy konania z titulu neuhradených služieb v sume 206,11 eur a nároku na náhradu škody v sume 337 eur.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila ani nežiadala odročit' pojednávanie, pritom mala vykázané doručenie v zákonnej lehote. Navrhovateľ i vedľajší účastník sú z pojednávania ospravedlnení.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. A 3887678 zo dňa 22.8.2008 a dodatkom k zmluve zo dňa 13.11.2010, zmluvou o pripojení č. A 4807912 zo dňa 21.12.2009 a dodatkom k zmluve zo dňa 14.12.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013, faktúrou č. 2178675385 z 26.12.2012 na sumu 65,32 eur, faktúrou č. 2178660767 z 26.12.2012 na sumu 75,71 eur, faktúrou č. 2182256317 z 25.1.2013 na sumu 25,49 eur, faktúrou č.2182241726 na sumu 39,59 eur zo dňa 25.1.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako i z ostatného obsahu spisu zistil tento stav veci:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3887678 zo dňa 22.8.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou, navrhovateľ vypožičal odporkyňi 1 ks SIM karty, priradil telefónne číslo a poskytoval jej telekomunikačné služby mobilným telefónnym prístrojom. Odporkyňa užívala služby navrhovateľa od 22.8.2008.

Na základe dodatku k zmluve č. A 3887678 zo dňa 13.11.2010, navrhovateľ zároveň odporkyňi odpredal mobilný telefón zn. Orange Boston za kúpnu cenu 29 eur.

V čl.1, bod 1.2. dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT predáva, je 200 eur.

Podľa čl. 2 , bod 2.3 predmetného dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinností odporcom.

Podľa čl. 2 , bod 2.5 predmetného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti , vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 171 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4807912 zo dňa 21.12.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou, navrhovateľ vypožičal odporkyňi 1 ks SIM karty, priradil telefónne číslo a poskytoval jej telekomunikačné služby mobilným telefónnym prístrojom. Odporkyňa užívala služby navrhovateľa od 21.12.2009.

Na základe dodatku k zmluve č. A 4807912 zo dňa 14.12.2012, navrhovateľ zároveň odporkyňi odpredal mobilný telefón zn. Huawei Ascend G300 za kúpnu cenu 4 eurá.

V čl.1, bod 1.2. dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT predáva, je 170 eur.

Podľa čl. 2 , bod 2.3 predmetného dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinností odporcom.

Podľa čl. 2 , bod 2.5 písm. b) predmetného dodatku, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 166 eur, pričom ak k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Súčasťou dodatku je presne vymedzené pravidlo výpočtu zníženej zmluvnej pokuty.

Súd mal preukázané, že odporkyňa neuhradila faktúry za elektronické komunikačné služby za obdobie 12/2012-01/2013 v celkovej sume 206,11 eur.

Odporkyňi boli vyfakturované sumy za poskytnuté služby podľa faktúr, a to faktúra č. 2178675385 z 26.12.2012 na sumu 65,32 eur (splatná 9.1.2013), faktúra č. 2178660767 z 26.12.2012 (splatná 9.1.2013) na sumu 75,71 eur, faktúra č. 2182256317 z 25.1.2013 (splatná 8.2.2013) na sumu 25,49 eur, faktúra č.2182241726 na sumu 39,59 eur zo dňa 25.1.2013 (splatná 8.2.2013).

Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku dňa 11.4.2013 na zaplatenie dlžnej sumy 206,11 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 12/2012-1/2013 a zmluvnej pokuty v

sume 337 eur v lehote do 25.4.2013. Keďže doposiaľ dlžnú sumu neuhradila, dostala sa do omeškania k 26.4.2013 s úhradou navrhovateľom požadovanej sumy.

Nakoľko Zmluvy o pripojení boli uzatvorené dňa 22.8.2008 a dňa 21.12.2009, dodatok k zmluve č. A 3887678 dňa 13.11.2010, súd na ne aplikoval zákon č. 610/2003 Z. z.

o elektronických telekomunikáciách účinný v čase uzatvorenia zmlúv. Keďže dodatok k zmluve o pripojení č. A 4807912 bol uzatvorený dňa 14.12.2012, na tento súd aplikoval už zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách. Z tohto dôvodu súd v odôvodnení uvádza ustanovenia oboch právnych predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmlúv o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona o elektronických telekomunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,3, 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolávajú právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V zmysle čl. 2, bod 2.5 dodatku k zmluve č. A 3887678 zo dňa 13.11.2010 bolo dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 171 eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku dodatku (vyššie sú už špecifikované).

V zmysle čl. 2, bod 2.5 písm. b) dodatku k zmluve č. A 4807912 zo dňa 14.12.2012 bolo dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 166 eur, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby

prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Ďalej je tu uvedené, že výška zmluvnej pokuty predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telefónu bez zľavy a kúpnu cenu, za ktorú Podnik telefón predal účastníkovi.

V danom štádiu konania je jeho predmetom zaplatenie za neuhradené služby 206,11 eur a zaplatenie sumy 337 eur z titulu zmluvných pokút za telefóny a to za zn. Orange Boston sumu 171 eur, za zn. Huawei Ascend G300 sumu 166 eur. Suma 171 eur je rozdielom medzi predajnou cenou mobilného telefónu 200 eur v čase uzatvárania dodatku účastníkmi konania a akciovou cenou telefónu 29 euro, za ktorú odporca telefón kúpil; suma 166 eur je rozdielom medzi predajnou cenou mobilného telefónu 170 eur v čase uzatvárania dodatku účastníkmi konania a akciovou cenou telefónu 4 euro, za ktorú odporca telefón kúpil.

Zmluvy o pripojení a dodatky k nim sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinnosti plynúcich zo zmluvy, dodatku. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ osobitne posudzoval prípad, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu v období 6 mesiacov a menej pred uplynutím doby viazanosti, ale nie celé obdobie viazanosti (24 mesiacov). Z Dodatkov súdu vyplýva, že po dobu prvých 18 mesiacov viazanosti je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné a až následne rozlišuje obdobie posledných šesť mesiacov viazanosti.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na stranu odporkyne len v časti uplatnenej sumy 337 eur z titulu zmluvnej pokuty. Jeho právny zástupca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia počítajúc odmenu za jeden úkon práve z tejto sumy 337 eur ako tarifnej hodnoty. Konkrétne si uplatnil sumu 69,20 eur pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby x 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie sa vo veci); 2 x režijný paušál á 8,04 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa vo svojom vyjadrení opieral o ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, § 53 ods. 1 veta prvá OZ, § 53 ods. 5 OZ, § 53a ods. 1 OZ, § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. Na podporu svojich tvrdení sa odvolával na množstvo obdobných rozhodnutí vydaných inými súdmi (pr. rozsudky KS v Prešove sp. zn. 1Co/27/2012 z 30.5.2012, 3Co/17/2012 z 23.5.2012, 4Co/18/2012 z 7.9.2012, 16Co/33/2012 z 16.4.2012, 18Co/34/2012 z 16.8.2012,...). V rámci svojho vyjadrenia na obranu odporkyne poukázal na čl. 2.5. Zmlúv o pripojení a dodatkov, kde sa uvádza povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu 166 eur a 171 eur v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku. Dal do pozornosti, že podľa tohto bodu vznikne podniku právo na zmluvnú pokutu v okamihu porušenia povinnosti účastníkom. Pritom účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Taktiež poukázal na to, že z obsahu pokusu o pokonávku z 11.4.2013 mu vyplýva, že odporkyňa bola vyzvaná na úhradu hovoreného a zmluvnej pokuty/náhrady škody a nie na náhradu špecifikovanej a konkretizovanej škody, preto sa s týmto nárokom nemohla dostať ani do omeškania, keďže nebola navrhovateľom vyzvaná na náhradu škody. Je toho názoru, že navrhovateľ sa sumy 337 eur domáha naďalej ako zmluvnej pokuty, len ju modifikuje. Nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť škodu, no malo by ísť o škodu skutočnú. Rozdiel medzi kúpnu a akciovou cenou telefónu nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvnej dohody tak ako aj samotná kúpna cena. Záverom už len uviedol, že nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne v celom rozsahu. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania: navrhovateľom ako podnikateľom a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o telekomunikáciách a dodatok k nej. Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluvy o pripojení a dodatky k nim uzavreté medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. OZ. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitého zákona - z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Ale súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Občiansky zákonník v § 53 ods.3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 4) s právnym následkom ich neplatnosti. Smernica rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách obsahuje širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. Smernice za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu. Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatnení domácej právnej úpravy, ktorou bol implementovaná. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, lebo dohodu o uplatnení ostatných platných právnych predpisov na ich vzájomné právne vzťahy vyhodnotil ako veľmi všeobecnú. Toto dojednanie vyplýva z toho, že účastníci ich vzájomnými zmluvami písomne odkázali na všeobecné podmienky navrhovateľa ako súčasť zmlúv, a že sa ich záväzkový vzťah bude spravovať ostatnými platnými právnymi predpismi, ak nebudú ustanovenia upravené Zákomom o elektronických komunikáciách.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3887678 navrhovateľ vypožičal odporkyňi dňa zo dňa 22.8.2008 jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo pridelené konkrétne telefónne číslo. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu aj dodatku k predmetnej zmluve dňa 13.11.2010. Na základe dodatku navrhovateľ poskytol odporkyňi 1 ks mobilného telefónu za kúpnu cenu 29 eur. V čl. 1, bod 1.2. dodatku

bol odporca upovedomený, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy ceny bez DPH, za ktorú podnik MT predáva, je 200 eur. Zľava kúpnej ceny na 29 eur bola v dodatku vymienená práve zotrvaním v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Podľa dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia jej zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zmluvnú pokutu v sume 171 eur.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4807912 navrhovateľ vypožičal odporkyňi zo dňa 21.12.2009 jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo pridelené konkrétne telefónne číslo. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu aj dodatku k predmetnej zmluve dňa 14.12.2012. Na základe dodatku navrhovateľ poskytol odporkyňi 1 ks mobilného telefónu za kúpnu cenu 4 eurá. V čl. 1, bod 1.2. dodatku bol odporca upovedomený, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy ceny bez DPH, za ktorú podnik MT predáva, je 170 eur. Zľava kúpnej ceny na 4 eurá bola v dodatku vymienená práve zotrvaním v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Podľa dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia jej zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zmluvnú pokutu v sume 166 eur.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené dve zmluvy o pripojení a dodatky k nim.

Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, s obsahom ktorých bol odporca pri uzatváraní zmluvy riadne oboznámený. Nakoľko odporkyňa neplatila riadne a včas za poskytované služby, vníkol jej nedoplatok podľa vyššie už uvádzaných faktúr v celkovej sume 206,11 eur za obdobie 12/2012-01/2013. Navrhovateľ si uplatnil u odporkyne odvolávajúc sa na dodatky k zmluvám zmluvné pokuty celkovo v sume 337 eur /166+171/, lebo odporkyňa porušila povinnosti, na ktoré sa zaviazala. Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 o splnenie si povinností, zaplatenie neuhradených faktúr najneskôr do 25.4.2013. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala zaplatením.

Navrhovateľ nepreukázal súdu, že s odporkyňou individuálne prerokovali a dohodli obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmlúv a najmä všeobecných zmluvných podmienok ani samotnú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností. Súd preto aj vyhodnotil žiadané zmluvné pokuty za neprímerané.

Na druhej strane súd vychádzal z toho, že je viazaný návrhom ale nie právnou kvalifikáciou uplatneného nároku. Súd posudzoval prípad individuálne, vyhodnocoval jednotlivé listinné dôkazy a správanie sa odporkyne po uzatvorení dodatkov k zmluve. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporkyňa si kúpila a) 1 telefón za 29 eur, v zmluve bola poučená že bez zľavy ich navrhovateľ predáva za 200 eur; b) 1 telefón za 4 eurá, v zmluve bola poučená že bez zľavy ich navrhovateľ predáva za 170 eur. Zľavové kúpne ceny 29 eur a 4 eurá za telefóny boli viazané na zotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Súd mal ďalej preukázané, že odporkyňa neuhradila vyššie špecifikované faktúry.

Súd osobitne bral ohľad i na to, že odporkyňa prevzala predvolanie na pojednávanie riadne, ale sa k návrhu ani len nevyjadrila a nemala vôbec záujem obhájiť dôvody svojho konania, resp. neplatenia faktúr za poskytnuté služby. Takéto konanie odporkyne súd kvalifikoval ako bezdôvodné obohatenie vzniknuté plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Ako právny dôvod súd považuje povinnosť odporkyne zotrvanie v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, pričom tento právny dôvod odpadol práve tým, že odporkyňa už v mesiaci december 2012 prestala plniť túto povinnosť, ku ktorej sa zaviazala. Súd dospel k záveru, že odporkyňa sa pri telefóne Orange Boston bezdôvodne obohatila o sumu 171 eur a pri telefóne Huawei Ascend G300 o 166 eur. V zmysle § 456 Občianskeho zákonníka je odporkyňa povinná toto bezdôvodné obohatenie vydať navrhovateľovi, na úkor ktorého sa obohatila a preto súd vyhovel návrhu i v časti 337 eur (166 eur + 171 eur) ale z titulu bezdôvodného obohatenia a nie zmluvnej pokuty.

Súd vychádzal z myšlienkového pochodu, že nepriznať navrhovateľovi uplatnenú sumu 337 eur za vyššie opísaného skutkového stavu by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Súd je síce viazaný vnútroštátnym i medzinárodnými právnymi predpismi smerujúcimi k ochrane spotrebiteľa ex offio, ale má za to, že pokiaľ by zamietol v tomto konkrétnom prípade návrh v časti 337 eur, išlo by už o bezbrehú ochranu odporkyne ako spotrebiteľa.

Odporkyňa bola v omeškaní so zaplatením sumy 206,11 eur za neuhradené služby a sumy 337 eur, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáha aj úhrady úroku z omeškania. Navrhovateľ si správne uplatnil výšku úroku z omeškania 8,75 % ročne od 26.4.2013 v súlade s § 517 od. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (8% -nych bodov + 0,75 %), preto mu ho súd i priznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Právny zástupca navrhovateľa si správne uplatnil za 1 úkon právnej služby odmenu 36,52 eur vychádzajúc z žalovanej sumy 543,11 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú správne z: 1/ 2 úkony právnej služby á 36,52 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2/ 2 x z režijného paušálu á 8,04 eur, 3/ 20 % DPH z súčtu súm z bodov 1/,2/. Iné trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 32,50 eur.

Nakoľko si právny zástupca vedľajšieho účastníka konania uplatnil i trovy právneho zastúpenia, žiada ich uhradiť navrhovateľom, súd sa vypořiadal i s týmto nárokom. Taktiež aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. berúc do úvahy úspech a neúspech účastníkov konania.

Podľa §93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa §93 ods. 4, veta prvá O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

V tomto prípade má súd na mysli konkrétne otázku náhrady trov konania pre vedľajšieho účastníka. Súd vychádzal z čl.47 ods.2 Ústavy SR, v zmysle ktorého má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Z uvedeného ústavného článku , ako aj z ustanovení § 93 ods.2 OSP, §18 OSP, §24 OSP, §25 OSP vyplýva rovnaké právo pre každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania, lebo nebol v konaní úspešným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.