

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200428  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200428.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Z. H., nar. X.X.XXXX, toho času bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., E. G. XXX, zastúpenej Mgr. Katarínou Milanskou, advokátkou so sídlom Zvolen, J. Kozáčka 146/13 a Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., E. G. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Dňa 16.1.2015 matka maloletého Z. H., nar. X.X.XXXX doručila na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.1.2015, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletého Z. H., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- € mesačne a súčasne styk otca s maloletým dieťaťom žiadala neupraviť. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12P/31/2014 o rozvod manželstva bol dňa 9.1.2015 vyhlásený rozsudok č.k. 12P/31/2014-76, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a maloletého Z. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý má dieťa súčasne zastupovať a spravovať jeho majetok a ona ako matka maloletého bola predmetným rozsudkom zaviazaná prispievať na výživu maloletého Z. mesačne minimálnym výživným v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine. Od začiatku predmetného konania trvala na zverení maloletého syna Z. do svojej osobnej starostlivosti, avšak na pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 súhlasila so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, nakoľko sa domnievala, že koná v záujme maloletého, ktorého nechcela ďalej „stresovať“, a to vykonávaním úkonov súvisiacich s ďalším priebehom konania (výsluch maloletého pred súdom, znalecké dokazovanie a pod.). Od začiatku rozvodového konania rodičov maloletého a v súvislosti so striedavým pobytom maloletého raz v jej domácnosti a následne cez víkend v domácnosti otca, sa zhoršil prospech maloletého a nastali aj výchovné problémy, zrejme aj ako následok uplatnenia rôznej výchovy /Správa z poradensko-psychologického procesu ÚPSVaR z 8.1.2015/. Tam maloletý prezentoval rovnaký pozitívny citový vzťah k obom rodičom, pričom bol nerozhodný v otázke koho z rodičov by uprednostnil v otázke zverenia do starostlivosti po rozvode. Na predmetnom pojednávaní bola súdom oboznámená s nariadením znaleckého dokazovania v prípade, že sa účastníci nedohodnú na otázke zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Aj napriek prítomnosti jej právneho zástupcu, ako aj napriek porade s jej právnym zástupcom, bezprostredne predchádzajúcej pojednávaniu, pravdepodobne nepochopila priebeh a význam znaleckého dokazovania, obávala sa o psychickú pohodu maloletého syna, a preto súhlasila so zverením maloletého otcovi. Od roku 2007 má závažné zdravotné problémy (diabetes mellitus a ďalšie ochorenia). V dôsledku nadmernej záťaže a stresu jej poklesla hladina cukru v krvi, o čom pred začatím predmetného pojednávania informovala svoju právnu zástupkyňu, bola neurotická, podráždená, nebola schopná sa koncentrovať, čo možno považovať za príznaky hypoglykémie. Uvedené vysvetľuje jej konanie na pojednávaní, a to vyjadrenie súhlasu so zverením

maloletého otcovi. Po vyhlásení predmetného rozhodnutia, t.j. po pojednávaní konanom dňa 9.1.2015, otec vyzdvihol maloletého zo školy a prevzal od nej osobné veci maloletého, pričom zakázal maloletému s ňou komunikovať. Maloletý syn ju napriek zákazu neustále kontaktoval a naliehal, aby si pre neho prišla, že nechce bývať s otcom. Maloletý sa vyhrážal samovraždou (chce sa hodiť pod vlak), v prípade, že bude musieť bývať s otcom. Maloletý dňa 13.1.2015 utiekol od otca za ňou, pričom kontaktoval aj príslušníkov PZ, ktorým maloletý vysvetlil, že chce bývať s matkou a otca chce len navštevovať tak, ako sa to uskutočňovalo do rozvodu rodičov. Následne kontaktovala svojho právneho zástupcu a taktiež sa dňa 14.1.2015 obrátila na ÚPSVaR za účelom porady ohľadne ďalšieho postupu /Úradný záznam ÚPSVaR Zvolen zo dňa 14.1.2015/. Pod vplyvom uvedených udalostí otec maloletého súhlasil, aby maloletý syn Z. išiel dočasne bývať späť k nej, a tak odo dňa 14.1.2015 maloletý Z. býva opäť s ňou. Otec maloletého žije so svojou partnerkou a jej dcérou z prvého manželstva v záhradnej chatke vo L., Q. - časť záhradky, ktorá nie je vhodná na celoročné bývanie štvorčlennej rodiny. Chatka pozostáva z dvoch miestností. V chatke nie je vybudované hygienické zariadenie, WC (latrína) sa nachádza vedľa chatky. Vzťahy medzi maloletým a priateľkou otca sú narušené, priateľka otca sa k maloletému správa hrubo a vulgárne a rovnako sa v prítomnosti maloletého vulgárne a urážlivo vyjadruje o nej, pričom maloletému tvrdí, že ak bude bývať s matkou, do roka skončí na ulici alebo v detskom domove. Otec maloletého v súčasnosti pracuje ako sanitár v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová, kde jeho priemerný mesačný príjem je cca 430,- €. Rovnako otec maloletého do dňa 16.10.2014 vykonával podnikateľskú činnosť. Ona žije v spoločnej domácnosti s priateľom I. K., nar. X.X.XXXX v prenajatom byte v G., ktorý sa podieľa na všetkých výdavkoch spojených s chodom spoločnej domácnosti. Jej priateľ má s maloletým Z. dobrý kamarátsky vzťah, maloletý jej priateľa rešpektuje. Ona je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR, jej mesačný príjem predstavuje sumu 18,39 € peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a od mesiaca november 2014 poberá aj prídavok na dieťa v sume 23,52 € mesačne. S poukazom na uvedené sa domnieva, že nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletý dočasne zverený do jej starostlivosti, je účelné a opodstatnené, a to silne s dôrazom na sledované a chránené záujmy maloletého aj v súvislosti s aktívnym demonštrovaním prejavu vôle maloletého, ktorý odmieta žiť a bývať s otcom. Vzhľadom na uvedené, nakoľko odo dňa rozhodnutia o rozvode rodičov maloletého dieťaťa, došlo k výraznej zmene pomerov medzi rozhodnutím dotknutými osobami, najmä na strane maloletého, žiadala návrhu vyhovieť.

Matka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila fotokópiu lekárskeho potvrdenia zo dňa 4.9.2014 o svojom zdravotnom stave, fotokópiu preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vystaveného na jej meno, úradný záznam spísaný dňa 14.1.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen s matkou maloletého, výpis zo Živnostenského registra na otca maloletého, fotokópiu oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 1.10.2014 týkajúceho sa otca maloletého ohľadne jeho príjmov z podnikania, výdavkov, základu dane a daňovej povinnosti za zdaňovacie obdobie 2013, fotokópiu potvrdenia zo dňa 18.7.2014 vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o tom, že matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.3.2007 a evidencia trvá, fotokópiu potvrdenia zo dňa 18.7.2014 vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o poberaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie za rok 2014 matkou maloletého, fotokópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 3.12.2014 zo šetrenia rodinných pomerov matky a otca maloletého a vykonaného pohovoru s maloletým Z. H., fotokópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 8.1.2015 z poradensko-psychologického procesu s rodičmi maloletého a maloletým dieťaťom.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/31/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. H., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode. Konanie sa začalo na návrh matky maloletého dieťaťa I. H., nar. XX.X.XXXX doručený tunajšiemu súdu dňa 9.9.2014, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa a zverenia maloletého Z. do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého výživným ako aj úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo veci bolo dňa 9.1.2015 rozhodnuté rozsudkom č.k. 12P/31/2014-76, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého Z. H., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. H., nar. X.X.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, od právoplatnosti rozhodnutia. Styk matky s maloletým Z. H. súd neupravil. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení

a poučení o opravnom prostriedku na pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 sa všetci účastníci práva odvolania voči rozsudku vzdali výslovne do zápisnice na pojednávaní.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/33/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Z. H., nar. X.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletého, ktorý sa návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2014 domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté dieťa od matky maloletého sumou 30,- € mesačne od podania návrhu. V priebehu konania sa matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 11.12.2014 vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 11.12.2014 bolo odročené na deň 27.1.2015 za účelom okrem iného aj vypočutia maloletého dieťaťa na pojednávaní.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne

vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

V prejednávanej veci sa matka maloletého domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého Z. H., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- € mesačne. Na základe doteraz zisteného skutkového stavu aj oboznámením sa s pripojenými spismi a matkou predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Súd poukazuje najmä na to, že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého vedenom pod sp. zn. 12P/31/2014 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, teda o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a uložení povinnosti matke platiť výživné na maloleté dieťa, pričom po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku na pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 sa všetci účastníci práva odvolania voči rozsudku vzdali výslovne do zápisnice na pojednávaní, pritom na uvedenom pojednávaní bola prítomná aj právna zástupkyňa matky maloletého. Zároveň je potrebné prihliadnuť k tomu, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15P/33/2014, v ktorom sa nanovo rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, bolo pojednávanie vo veci odročené na deň 27.1.2015 za účelom vypočutia maloletého na pojednávaní práve na otázky zverenia do starostlivosti jednému z rodičov. Taktiež súd vychádzal aj zo skutočností, že sám maloletý sa pri konzultáciách na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vyjadril, že nevie, komu by chcel byť zverený a oboch rodičov charakterizoval ako dobrých, milujúcich a láskavých, čo vyplýva zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 8.1.2015, pričom aj kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 vo veci sp. zn. 12P/31/2014 poukázal na to, že maloletý v poslednej dobe často mení svoje názory.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka maloletého neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).