

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/1307/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208641
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Kútiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114208641.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zast.: verita, s.r.o., so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 940 875, proti povinnému: R. G., L.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX, J. J., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 1.500,- Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou, Exekútorový úrad Banská Bystrica, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 212/2014, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

Súd oprávnenému trovy exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

Súd návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.04. 2014 , súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorej pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

V predmetnej exekučnej veci tunajší súd uznesením č. k. 4 Er/1307/2014 - 11 zo dňa 13. 05. 2014 v spojení s uznesením č.k. 4 Er/1307/2014 - 29 zo dňa 1.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k 2CoE/173/2014 - 39 zo dňa 30.09. 2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2014.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O. s. p.") sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu /Exekučného

poriadku/ použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súdny exekútor súdu oznámil, že trovy konania si neuplatňuje, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko oprávnený, ktorý si uplatnil trovy exekúcie, v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Dňa 29. 12. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oprávneného zo dňa 21. 12. 2014, označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie", v ktorom oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu žiada súd o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a s poukazom na znenie § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Súd v danom prípade nemôže vyhovieť žiadosti oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia doposiaľ nariadená nebola, nakoľko súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11. 2014.

Podľa položky 13 písm. a) prílohy číslo I. Sadzobníka súdnych poplatkov k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi sa vyberá súdny poplatok vo výške 16,50 eura.

Podľa poznámky č. 1 k položke 13 Sadzobníka súdnych poplatkov, poplatok podľa písmena a) platí poplatník podľa § 2 ods. 1 písm. f) tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona o súdnych poplatkoch účinného v čase poplatkového úkonu, poplatníkom je oprávnený v konaní o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie a uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 16,50 Eur v kolkových známkach. Súdny exekútor súdu doručil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4 Er/1219/2014 - 11 zo dňa 13. 05. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoE/344/2014 - 36 zo dňa 30. 09. 2014 o predmetnej žiadosti súdneho exekútora rozhodol tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11. 2014.

Podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vo výške 16,50 Eur vyberá zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, ktorá bola v danom prípade tunajšiemu súdu doručená dňa 09. 04. 2014. O podanej žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia súd konal a právoplatne rozhodol. Súdny poplatok podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov nie je splatný podaním návrhu na začatie konania, podanie návrhu na začatie exekučného konania nie je zaťažené úhradou súdneho poplatku. Zastavenie exekučného konania súdom podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučné poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov tak nemá za následok splnenie zákonných predpokladov pre vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi zaplateného oprávneným. Súd preto návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku považoval za nedôvodný.

Keďže podmienky pre vrátenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, súd rozhodol o návrhu oprávneného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.