

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204242  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5412204242.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/415/2013-103 zo dňa 15.10.2013, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 6C/117/2012-67 zo dňa 19.06.2013 návrh zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Dňa 09.08.2013 doručil navrhovateľ odvolanie voči uvedenému rozsudku, o ktorom Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 5Co/415/2013-103 zo dňa 15.10.2013 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2013. Dňa 23.12.2013 bolo na tunajší súd doručené dovolanie navrhovateľa proti rozsudku odvolacieho súdu s osobitným plnomocenstvom na zastupovanie navrhovateľa v dovolacom konaní, ktoré bolo podané na pošte v Bratislave dňa 18.12.2013.

Okresný súd Dolný Kubín podaním zo dňa 13.01.2014 predložil spis Najvyššiemu súdu SR v Bratislave (ďalej len "NS SR") za účelom rozhodnutia o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/415/2013-103 zo dňa 15.10.2013. NS SR podaním zo dňa 08.12.2014 spis vrátil bez vydania rozhodnutia, pretože neboli splnené podmienky na jeho predloženie. S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku. Podľa § 18ca zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. Zo spisu vyplýva, že konanie v predmetnej veci právoplatne skončilo 06.12.2013 a navrhovateľ podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu poštou 18.12.2014, to znamená po 30.09.2012. NS SR uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa je vyzvať dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v položke 7a sadzobníka a zároveň ho vo výzve poučiť o následku jeho nezaplatenia.

Tunajší súd dňa 17.12.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 40,- EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom vo výzve bol navrhovateľ poučený, že ak súdny poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. doručovaná iba právnemu zástupcovi navrhovateľa, ktorý ju prevzal dňa 29.12.2014. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie tak plynula do 08.01.2015, pričom ku dňu vydania tohto uznesenia súdny poplatok za dovolanie zaplatený nebol.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon o SÚP"), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd rozhodol o zastavení dovolacieho konania.

V danej veci sa konanie právoplatne skončilo dňa 06.12.2013 a navrhovateľ podal dovolanie na pošte dňa 18.12.2013, teda po 30.09.2012, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť za dovolanie súdny poplatok a pokiaľ tak neurobil bolo namieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V dovolaní navrhovateľ navrhol rozhodnúť o náhrade trov konania. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania súd rozhodol o trovách zastaveného konania súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.